

٧٩/٣

قصة السوفييات مع مصر

د. عبد العزيز حجازي

د. عزيز صنقي

خالد محي الدين

محمد عبد السلام الزيات

محمد حافظ اسماعيل

د. اسماعيل صبري عبدالله

مراد غالب

محمد حسنين هيكل

اجرى الحوار

محمد عودة

فيليب جلاب

سعد كامل



فئة السوفيت مع مصر

اجرى الحوار :

محمد عوده

قيليب جلاب

سعد كامل

حقوق الطبع محفوظة

دار ابن خلدون

ص ٠ ب ١١٩٣٠٨ - بيروت - كورنيش المزرعة

بناية ريفيرا سنتر - مقابل منظمة التحرير

قصة السوفيات مع مصر

مقدمة :

اثناء الحملة على السوفيات في مصر رأى ثلاثة من كتاب مصر هم محمد عودة وفيليب جلاب وسعد كامل أن يجروا حوارات متعددة مع عدد من الذين رافقوا العلاقات المصرية - السوفياتية من موقع المسؤولية او الاطلاع في عهد الرئيس الراحل جمال عبد الناصر . وهكذا انصرف الكتاب الثلاثة فعلا الى اجراء حوار محدد مع هؤلاء المسؤولين والمطلعين ، فكان هذا الكتاب الذي جمع شهاداتهم ، وهي وثائق حية وشهادة من داخل العلاقات المصرية - السوفياتية نفسها . وهؤلاء المسؤولين والمطلعين هم :

١ - دكتور عبد العزيز حجازي

أجرى الحوار = محمد عودة وفيليب جلاب وسعد كامل (آخر ديسمبر سنة ١٩٧٤) .

٢ - دكتور عزيز صدقي

أجرى الحوار = محمد عودة وفيليب جلاب (نوفمبر سنة ١٩٧٤) .

٣ - خالد محيي الدين

أجرى الحوار = محمد عودة وفيليب جلاب وسعد كامل (نوفمبر سنة ١٩٧٤) .

٤ - محمد عبد السلام الزيات

أجرى الحوار = محمد عودة وفيليب جلاب وسعد كامل (ديسمبر سنة ١٩٧٤) .

٥ - محمد حافظ اسماعيل

أجرى الحوار = فيليب جلاب (نوفمبر سنة ١٩٧٤) .

٦ - د. اسماعيل صبري عبدالله

أجرى الحوار = محمد عوده وفيليب جلاب وسعد كامل (ديسمبر
سنة ١٩٧٤) .

٧ - د. مراد غالب

أجرى الحوار = محمد عوده وفيليب جلاب (نوفمبر سنة ١٩٧٤)

٨ - محمد حسنين هيكل

أجرى الحوار = محمد عوده وفيليب جلاب وسعد كامل
(ديسمبر سنة ١٩٧٤) .

ملاحظة :

كانت دار الثقافة الجديدة في القاهرة قد اتفقت مع الكتاب الثلاثة
على اصدار الكتاب ولكن الرقابة المصرية لم تسمح بنشره ، وقد
حصلت دار ابن خلدون من دار الثقافة الجديدة على حق نشره في
بيروت بموجب اتفاق خاص .

د • عبد العزيز حجازي

- المواطن المخلص لا يشكك في تأييد الاتحاد السوفياتي لكفاح
الشعوب •

- الدعم السوفياتي كان أحد عناصر الصمود •

- الخلاف بيننا طبيعي ونابع من اختلاف النظم وأساليب التفكير •

- نشارك الاتحاد السوفياتي فلسفته في محاربة الاستعمار
والصهيونية •

- نريد ترشيد العلاقات مع الاتحاد السوفياتي واستمرارها •

- بعض المشروعات كالترسانة البحرية لم تدرس بعناية مع
الاتحاد السوفياتي •

(دكتور عبد العزيز حجازي)

٠٠٠ العادة ان تسمي صحفنا (قبل الثورة على الاقل) اى رئيس وزراء من كبار الملك بالرائس «الفلاح» • لكن الدكتور عبد العزيز حجازي رئيس الوزراء ٠٠٠ فلاح من غير كبار الملك !

فلاح يحمل الدكتوراه ومن قرية لا يمتلك أغنى المزارعين فيها اكثر من عشرة أفدنة !

فيه الكثير من ذئاب واعتدال الفلاحين وتمسكهم بالقيم والعادات المرعية • لكنه يتميز عنهم بعقليته المرتبة وتفكيره المنظم وقدرته على الحسم •

بذكائه وكفاءته ارتقى السلم من أوله ٠٠٠ بون ان يقفز اكثر من درجة واحدة في المرة الواحدة •

★★★

خان - مرعدنا معه في نفس اليوم الذي صدر فيه البيان المصري السوفيتي عن تأجيل زيارة الرفيق بريجنيف للقاهرة ودمشق وبغداد • وقبل ان نبداً أشار الدكتور عبد العزيز حجازي الى اهمية الحديث عن كل ابعاد التجربة المصرية السوفيتية بإيجابياتها وسلبياتها •

لانه من المهم كما يقول « ان نوضح للناس كثيرا من النواحي التي تغمض عليهم أحيانا ، حتى لا نعطي فرصة لأولئك المنتفعين من بعض التصريحات او السياسات • او الذين يهمهم التشويش على اى محاولة لتطوير علاقاتنا مع الاتحاد السوفيتي » •

- قلنا للدكتور حجازي : هناك أجماع بين القيادات السياسية حول استراتيجية العلاقات بين مصر والاتحاد السوفيتي ٠٠٠ فما هو تصورككم لعنى الاستراتيجية في هذه العلاقات ؟

- «فلنبداً من البداية ٠٠٠ لا اعتقد ان علاقتنا مع الاتحاد السوفيتي كانت مؤقتة او عابرة او سطحية • لماذا ؟ لانها نشأت عن اتفاق حول مبادئ اساسيين: الاول هو محاربة الاستعمار والصهيونية تحت عنوان

الاستقلال الوطني • والثاني هو التنمية الاقتصادية والاجتماعية
كهدف لصالح الجماهير •

ان المبدأ الاول وهو يرتبط بالاستراتيجية السياسية هو الاتفاق
بين مصر والاتحاد السوفيتي في التفكير او الفلسفة المتعلقة بكفاح
الشعوب من اجل الاستقلال السياسي • وهنا نشاركهم الفلسفة
الاساسية التي يعبر عنها هذا الموقف وهو محاربة قوى الاستعمار
بكل اشكاله •

ولست اعتقد ان هناك مواطنا مصرياً يرفض او يشكك في مثل
هذه الفلسفة • فمن الواضح ان الاتحاد السوفيتي يؤيد قضايا التحرر
الوطني والاستقلال السياسي في الدول العربية والعالم الثالث عموماً
وهي بالنسبة لنا من نقاط التعاون السياسية الاساسية • ان موقف
الاتحاد السوفيتي معنا في المنظمات الدولية وامام العالم كله في كل
مناسبة يؤكد تمسكه بقاء مصر والدول العربية في تحرير الارض ومن
اجل ضمان حقوق شعب فلسطين •

هذه مسألة استراتيجية لا تقبل المناقشة او التشكيك •
قد نختلف مع الاتحاد السوفيتي في تفاصيل تطبيق هذه
الاستراتيجية او أسلوب تطبيقها ، لكن الحوار حول هذا الخلاف او
الاختلاف ينبع من فكرة محددة، وهي اننا شركاء في الايمان بفلسفة
الاستقلال الوطني •

اما الهدف الاستراتيجي الثاني فهو التنمية الاقتصادية
والاجتماعية لصالح الجماهير المصرية • ولقد كان هذا الهدف اكثر
وضوحاً في التعاون مع الاتحاد السوفيتي والدول الاشتراكية عن
التعاون مع اي مجتمعات او دول ذات نظم سياسية واقتصادية اخرى •

وعلياً هنا ان نحدد مراحل التطور السياسي والاقتصادي في
مصر، وكيف ادت بالضرورة الى هذا التعاون •

ان كل مراحل هذا التطور سواء تلك التي انتهت بتأميم شركة

القناة عام ١٩٥٦ او بداية صدور القوانين الاشتراكية عام ١٩٦١ ثم نشأة القطاع العام ، كانت تعبر عن قضايا اصيلة وليست عابرة . انها تندرج تحت شعار او معنى استقلال الاقتصاد الوطني . ولقد التقينا مع الاتحاد السوفيتي في تلك المرحلة بعد أزمة سحب مشروع التمويل الامريكي للسد العالي وقرارات التمسير والتأميم وبداية تطبيق القوانين الاشتراكية، لكن الاتحاد السوفيتي لم يكن بالتأكيد وراء اتخاذ هذه القرارات . كانت القيادة المصرية صاحبة القرار انطلاقا من المصالح الاساسية للمجتمع المصري وتعبيرا عن ضرورات وطبيعة المجتمع المصري . كيف ؟ .. هنا لا بد ان نشير الى لحة من تاريخ المجتمع والانسان المصري . ان الظروف التي سادت مجتمعنا في ذلك الوقت كانت محصلة لتراكم سياسات سابقة . وكان ابرز ما فيها وجود طبقة من كبار الملاك - والرأسماليين ووجود طبقات محدودة الدخل تستغل الى ابعد الحدود لمصالح اصحاب الاموال . وكل الدين عاشوا في الريف المصري يدركون تماما حقيقة الموقف الاقتصادي في ذلك الوقت .

اذن ... لم تكن القرارات عفوية ولكنها جاءت ردا على تساؤل هام : ما مستقبل هذا الشعب، وكيف نذيب الفوارق الطبقيّة السائدة ؟

ويهمني في هذا المجال ان اوضح انني من انصار اديمان «بالدرجات» .. في العلم والصحة والغنى ... الخ . لست مؤمنا ان كل الناس متساوون من حيث الدخل او مستوى المعيشة . ولا يمكن ان يمتلك كل فرد بيتا او سيارة او ما شابه ذلك ، هناك فارق بين النظريات والواقع

- درجات غير طبقات ؟

- طبعا ... انا اعني بالدرجات هنا الاختلاف في القدرات . ثم واصل الدكتور عبد العزيز حجازي حديثه :
« ان الظروف الموضوعية التي عاشها المجتمع المصري هي التي

خلقت الفلسفة الخاصة بكيفية تحقيق الهدفين المعروفين وهما الكفاية في الانتاج والعدل في التوزيع . ولقد تحقق الجانب الاول وهو تحويل شعبنا الى شعب قادر على العطاء من خلال سيطرة الدولة على المرافق التي اسميها الهيئات العامة بالاضافة الى المؤسسات الاقتصادية التي يجب الا ينظر اليها كوحدات ادارية .

ان دور الدولة في هذه المؤسسات الاقتصادية والوحدات التابعة لها يتصل بثلاثة امور اساسية وهي :

- نوع ملكية رأس المال .
- ان سياسة الدولة في التنمية تتم من خلالها .
- ان الاموال المستثمرة فيها هي اموال الشعب .

وانا اركز على النقطة الاخيرة لانها ترد على بعض المتقولين عن تصفية القطاع العام او محاولات الحكومة لحصر نطاق نشاطه . فقد كان مصدر الاضافات الى استثمارات القطاع العام بعد التأميم هو اموال التأمينات والمعاشات وشهادات الاستثمار او لفائض الارباح التي تتحقق من خلال هذه الاستثمارات . وهي اموال الشعب وليست اموال الحكومة . واذا القينا نظرة الى الخطة نجد ان هذه الموارد تتصاعد دائما بحيث تحقق او تغذي القطاع العام بشكل مستمر . وليس من المعقول ان آخذ اموال الناس لاعطيها للقطاع الخاص لكي يعيد استثمارها .

ولقد ذكرت في حديثي امام العلماء المصريين العاملين في الدول الاجنبية (وغالبيتهم يعملون في دول غربية) ان القطاع العام لدينا ليس مسألة شكل . قد يكون مثله مثل اي قطاع عام شرقا وغربا . لكن الاساس لدينا يتصل بملكية رأس المال وتوزيع الارباح . ان الادارة العلمية هي الادارة العلمية سواء كانت اشتراكية او رأسمالية . لكن الامر المهم الذي لا يمكن ان نتراجع فيه او نغير منه هو ملكية الدولة او الشعب لرأس المال وتوزيع الارباح على العاملين في هذا القطاع . انها القاعدة الصلبة النابعة من الارادة الوطنية ، التي تهدف الى

تحرير الاقتصاد من سيطرة رأس المال الاجنبي ، وذلك من خلال سيطرة الدولة على المرافق الاستراتيجية التي تشمل الصناعات الاساسية .

لكن هناك فارقا بين الصناعات والمرافق الاساسية وبين الصناعات والمرافق الثانوية . ولعل هذه التفرقة واضحة ايضا في الميثاق . فاذا تحدثت عن مرفق اساسي للمواصلات مثالا كالسكك الحديدية ، فلا يمكن ان اسلمها الى شركة من الشركات . لكن اذا تعلق الامر بمرفق نقل في احدى المحافظات لا يعد ذلك من المرافق الاستراتيجية . ومن هنا يمكن للدولة والقطاع الخاص ان يتضامنا معا في ادارة مثل هذا المرفق دون خروج عن المبدأ العام وهو سيطرة الدولة على المرافق والصناعات والخدمات الاساسية .

ان انتقال ما يقرب من ٤٠٠ شركة الى ايدي الحكومة يتكون منها القطاع العام ادى الى تكوين فئة قادرة على ادارة دفة الاقتصاد، تقوم بتغذية مصر (القطاع العام والخاص) والدول العربية بالخبرات الفنية والادارية الممتازة . انها مدرسة حقيقية لتربية الخبراء والفنيين .

وهذا لا يعني ان القطاع العام خلا او يخلو من السلبيات . لكن لو لم تكن الايجابيات هي الغالبة لما عاشت التجربة مهما كانت درجة سيطرة الدولة .

ولنتحدث بصراحة !

لقد اهملنا من خلال التجربة اثناء تخطيطنا للانتاج تطبيق الجانب الاجتماعي في الثورة الاقتصادية . وهو الجانب الذي يتعلق بالانسان المصري وضرورة حصوله على السلع الاساسية . طبعا لمعت ظروف الحرب وتكاليفها دورا في تأخير ذلك . لكننا لم نؤد في كل الاحوال الدور الاجتماعي من خلال التطبيق الاشتراكي ، رغم انه كان يجب ان يأخذ مكان الصدارة في ترتيب الاولويات . ولهذا السبب نتساءل اليوم آسفين : اين الحذاء الشعبي والكساء الشعبي وغيرها

من الاساسيات التي كان يجب توفير المصانع والخامات لانتاجها ، من اجل مصالح الغالبية العظمى من المواطنين البسطاء ؟!

- اليس هذا نابعا من الاهتمام بتربية الجوانب الفنية والادارية لسدى فئة المديرين دون الاهتمام بتربية الوعي السياسي والاجتماعي ؟

قال الدكتور حجازي :

لا اعتقد ان فئة المديرين غافلة عن الجوانب السياسية والاجتماعية ، لكن يجب ان يزداد اهتمامهم بها اكثر ، ويجب ان تكون الاهداف الاجتماعية واضحة في تفكيرهم اثناء ادارتهم للمؤسسات الاقتصادية . لان الهدف الاساسي من كل ما نفعله هو مصالح الاغلبية العظمى للمواطنين .

- لكنكم تقولون انه ليس هناك فرق بين الادارة الاشتراكية والادارة الرأسمالية ، رغم ان المعروف ان الادارة الرأسمالية تهتم بتحقيق اكبر قدر من الربح . اما الاشتراكية فتقرن بين هدفي الانتاج والعدالة في التوزيع ؟!

قال الدكتور حجازي :

لا يمكن ان نقول ان الادارة الرأسمالية تغفل نهائيا الجوانب الاجتماعية . فهي تقدم ايضا بعض الخدمات من تأمينات واعانة بطالة ومساكن وخدمات صحية . لكن الطريقة تختلف بين المجتمع الرأسمالي والمجتمع الاشتراكي .

والذين قوموا تجربتنا من الباحثين لاحظوا انه كان من الواجب ان نبذل جهدا اكبر في الاهتمام بالفراحي الاجتماعية . كما ان دور النقابات لا يزال قاصرا على المطالبة ببعض الحقوق دون ان تمارس دورا حقيقيا في عمليات الانتاج . فمن خلال الانتاج يمكن ان تكون هناك خدمات وحوافز مالية للعاملين .

- الحافز المادي الفردي مهم ... لكن الحوافز المعنوية عن طريق التربية السياسية والاجتماعية في مثل ظروفنا اكثر اهمية ؟

قال الدكتور حجازي :

انني اقول للعمال دائما هذه اموالكم وبقدر ما تحافظون عليها وتقومون بتتميتها بقدر ما يزداد العائد اليكم منها . ومن المهم دائما ان تربي لدى الناس روح المحافظة على المال العام وكيفية الحصول على اكبر نفع منه . وهي مهمة شاقة بالتأكيد بالنسبة لبعض سمات شعبنا من حيث حبه « للحيازة » الخاصة في المقام الاول ، وهو الامر الذي يتضح دائما في محاولة الانفراد الشخصي بالملكية ، سواء كانت ارضا او منزلا او سيارة ... الخ . ان الاشتراكية ليست شعارا . انها عمل وانتاج وتكافؤ فرص وعدالة في التوزيع . وهناك جيل كبير العدد لا يحسن للاسف بهذا المعنى . وهو في حاجة دائما لمن يذكره بالفارق بين ما نحن فيه الان رغم كل النواقص وما كنا عليه قبل ذلك . لقد تعلم جيلنا بكفاح شاق من جانب الآباء ، ويندر ان يكون من بيتنا من لم يشق آباءه ويقترض من اجل تربيته وتعليمه . ان الموقف الان مختلف تماما . والابناء يتعلمون بالمجان خلال كل مراحل التعليم ، وبعضهم يحصل على مكافآت مجزية والجميع تقدم لهم خدمات مجانية او بتكلفة رمزية . ثم الاهم من ذلك ان الدولة مسؤولة عن تشغيل الجميع . ورغم ان هذا التشغيل يزيد من حجم التكلفة الاقتصادية للسلع دون مبرر اقتصادي ، الا انني اسميه نوعا من التكلفة الاجتماعية الضرورية . وهي في النهاية جزء من مهام المجتمع الاشتراكي وثمره للاستقرار السياسي .



فلنا للدكتور عبد العزيز حجازي :

- هل هناك الى جانب هذا الوجه المشرق للتعاون المصري السوفيتي بعض «الاشارة الجانبية» ؟

قال الدكتور حجازي :

لقد ارتبطت عملية التنمية في مصر من خلال التعاون في بناء السد العالي ومجمع الحديد والصلب والعديد من المشروعات الحيوية

بالمجتمع الاشتراكي • وتؤكد استعداد الدول الاشتراكية للمعاونة في تنمية الاقتصاد المصري • انها مصلحة متبادلة بالتأكيد ، وليست محاولة للسيطرة على اقتصاد مصر • ولقد كان ذلك واضحا بعد بناء السد العالي وغيره من المشروعات • فهم يساهمون في بنائها ثم يتركونها لكي نديرها ونبدأ نسد ما علينا من قـروض بعد الانتاج الفعلي لهذه المؤسسات الاقتصادية •

ولقد كان الدعم السوفيتي والاشتراكي دون شك احد عناصر الصمود في مصر طوال هذه السنين •

لكنني ارى ان الموضوع كان يحتاج الى تخطيط افضل • انني لا استطيع ان اوجه في ذلك لوما الى الاتحاد السوفيتي كما لا الوم الاجهزة المصرية • لكنني اقول اننا كنا في بداية مراحل التخطيط في مصر ، وكان ذلك هو حدود اجتهادنا في التخطيط والتنمية •

انني اذكر البدايات الاولى عام ١٩٥٦ حيث كنت عضوا في مجلس ادارة الهيئة العامة لتنفيذ برنامج السنوات الخمس ومن بين الذين اشتركوا مع الدكتور عزيز صدقي في مشروع السنوات الخمس الاول ، وكنت وما زلت في ذلك الوقت استاذا بالجامعة • لقد بدأنا يومئذ من فراغ ، ولم تكن نملك اي بيانات او ارقام عن الاوضاع الاقتصادية • اذن فالخطا في تلك المرحلة كان مقبولا • وقدرتنا على التخطيط العلمي كانت محدودة •

ولذلك يمكن القول ان مشاركة الاتحاد السوفيتي في التنمية اعطت لمصر دفعة كبيرة في عمليات التنمية الاقتصادية • لكن ما هي الآثار الجانبية لهذا ؟ انه سؤال يحكم عليه التاريخ •

- هل تشيرون الى السد العالي مثلا ؟

قال الدكتور حجازي :

على العكس تماما • لقد انقذ السد العالي مصر من كارثة محققة عام ١٩٧٢ عندما تعرضنا لفيضان منخفض • واذا لم يكن هذا

كافيا ليبرر انشاء السد العالي ، فيكفي أيضا الاثنسي عشر توربيننا لتوليد الكهرباء . ان ما يقال عن آثار جانبية هي في الواقع اقل من الآثار الجانبية التي كنا نتوقعها بعد انشاء السد . وهي امور معروفة ولها حلول معروفة ولا تبرر عمليات التشويش غير المقبولة . ان السد العالي وغيره من المشروعات الحيوية التي ساهم السوفييت في انشائها خلقت قاعدة القوة الذاتية للاقتصاد المصري . وهي قوة اقتصادية واجتماعية معا . اذ انها وسعت قاعدة الانتاج والتصدير والعمالة وغيرها .

ان القطاع الخاص نفسه قد افاد من هذه الفرص . وبعد ان كانت قدرته على التصدير لا تتجاوز اثنين او ثلاثة ملايين جنيه سنويا ازدادت الى ما يقرب من ٣٠ مليون جنيه سنويا الى السوق السوفيتي فقط .

لكنني لا اغفل أيضا بعض الجوانب السلبية . لقد عاتبت الاخوان في موسكو مرة عندما وجهوا بعض الانتقادات الى السلع المصدرة اليهم . قلت لهم انتم المسئولون . لانكم انتم الذين تشترون هذه السلع ويمكنكم ان تعملوا على تحسين نوعيتها بتقديم الخبرة وتطوير الانتاج ، والا اصبحت المسألة مجرد تلقي سلع ايا كانت نوعيتها تسديدا لقروض او ديون .

واذا كان تخطيط التنمية في مصر هو واجب مصر فسي المقام الاول وليس واجب الاتحاد السوفيتي ، الا انه كان ممن الواجب ان يعطى الاتحاد السوفيتي تجربته وخبرته في التخطيط .

- هل تراعى الان هذه الامور في العلاقات الاقتصادية بين مصر والاتحاد السوفيتي ؟

قال الدكتور حمادي :

لقد كانت الاتفاقية التي وقعها اخيرا الدكتور اسماعيل صبري

عبدالله وزير التخطيط مع الجانب السوفيتي مرتبطة بحاجتنا الى
ترشيد عملية التخطيط .

- ما معنى ترشيد عملية التخطيط في التعاون المصري السوفيتي ؟

قال الدكتور حجازي :

ان الاستقلال الوطني يعني الاستقلال الاقتصادي . والاستقلال
الاقتصادي يقوم على التنمية المستقلة .

ولكي تحقق التنمية اهدافها يجب ان نعرف اولا اهدافنا ونرتب
اولوياتها . وهذا الترتيب قائم على جدوى هذا المشروع أو ذاك من
الناحية الاقتصادية ولفائدة الاقتصاد القومي . ومن هنا ينبع طلبى
لمشروع معين من واقع احتياجاتي الفعلية . وقد نكون أخطانا في
بعض الفترات في ترتيب هذه الاولويات ، كما سبق ان اشرت الى
غياب مشروعات تنتج الكساء والغذاء الشعبي للملايين .

- ربما كان الهدف هو بناء قاعدة الصناعة الثقيلة اولا ؟

- لم يكن يؤثر حجم المشروعات التي اعنيها في الحجم الكلي لعملية
التنمية القائمة على انشاء صناعات ثقيلة او اساسية .

الم نقل اننا لا نريد ان نضحي بالاجيال الحاضرة في سبيل الاجيال القادمة،
ومن ثم لم نشد الإحزمة على البطون مثل تجربة الاتحاد السوفيتي مثلا ؟

قال الدكتور حجازي :

العكس هو ما حدث . وليس هذا انتقادا لبناء الصناعات الاساسية
والاهتمام بها . فلا أحد ينكر اننا بنينا اهم مشروعاتنا الاساسية وهي
لا تأتي بعائد سريع عندما كنا نحارب أو نستعد للحرب . ولعل ذلك
كان من اهم منجزاتنا . وهذه من فضائل التعاون المصري السوفيتي

دون شك • رغم أننا قد ندفع الثمن الآن في شكل نوع من الحرمان أو
الغلاء بسبب نقص السلع الاستهلاكية •

ان الارقام تؤكد أهمية ما أنجزناه لصالح الاقتصاد المصري
والامة كلها • فبالرغم من تصاعد الاستعداد للمعركة ومن المعركة
نفسها فقد ارتفع حجم المشروعات الاستثمارية من ٢٨٠ مليون جنيه
١٩٦٨ الى ١١٨٠ مليون جنيه في ١٩٧٥ • وكان الجزء الاكبر منها
خلال السنوات الست العجاف ٦٧ - ٧٢ مخصصا لمشروعات لا تأتي
بعائد سريع • وقد أدى ذلك الى الضغط على الخدمات ، وهو ما نعاني
منه الآن • لكننا لا نستطيع ان نتوقف عن مثل هذه المشروعات
الاساسية حتى لو عانينا بعض التضخمات •

- ربما لم تكن التضخمات لدى كل فئات الشعب متكافئة ؟

قال الدكتور حجازي :

- لا يمكن ان اتجاهل ان الفئات التي تعنيها كانت تدفع جزءا من
دخلها عن طريق الضرائب او شهادات الاستثمار او المدخرات لتساهم
في التنمية • وعموما كان أحد اسباب سياسة الانفتاح ان نخرج
الفئات المالكة الى السطح لاستثمار مدخراتها بدلا من ان تهرب او
تخفي أرباحها •

- ما هي حدود الإخطاء في التعاون المصري السوفيتي في التنمية الاقتصادية؟

قال الدكتور حجازي :

لا شك أن الاتفاقيات - كما ذكرت - لعبت دورا كبيرا للغاية في
تنمية اقتصادنا • لكن ذلك تم على حساب أشياء أخرى • وهذه
الصورة المتوازنة تثير امتعاض البعض عندما نفتح الحديث فيها • لكن
إذا أردنا ان يكون هناك توازن فلا بد ان تكون هناك حركة • ومن هنا لا
يتصور أحد ان تكون ٧٥ بالمائة من صادراتنا الى الدول الاشتراكية
وأن تأتي منها ٥٠ بالمائة من وارداتنا • ان ذلك يلقي علينا عبئا آخر •

اذ اننا نضطر في هذه الحالة ان نتجه الى دول العملات الحرة لاستيراد بعض الضروريات دون أن يكون لدينا العملات الحرة الكافية لذلك . وهذا هو المعنى الذي اقصده من أن عملية التنمية من خلال الاتفاقيات أوجدت درجة معينة من العلاقات الاقتصادية غير المتكافئة .

ـ هل يمكن ان نسميها علاقات مفتعلة ؟

قال الدكتور حجازي :

لا . . . ليست مفتعلة . ولكنها لم تدرس كما يجب . وهنا كما اشترت من قبل لا أوجه اللوم الى أحد في موسكو أو في القاهرة . لكنني أحدد واقعا . وهو اننا وجدنا أنفسنا امام مشكلة . وعندما أقول للاتحاد السوفيتي خذوا قطننا وأعطونا غذاء أو مواد لتشغيل المصانع فذلك بسبب اننا قوَّجنا ان ٣٠ بالمئة من طاقات مصانعنا عاطلة . ولا أعني بذلك المصانع التي حصلنا عليها من الاتحاد السوفيتي ، لكنني اتحدث بصفة عامة .

اذن لا يمكن ان نترك العلاقات الاقتصادية للصدف ، ولكن يجب ان ندرسها وننسقها لكي نقويها وننميها ، والا وجدنا أنفسنا في مأزق يؤدي الى الانهيار .

ولذلك فعندما توليت وزارة الاقتصاد رأيت ضرورة تخطيط علاقاتنا على أساس سليم . وهي ان أعرف ماذا أريد على التحديد ووفقا للشروط الضرورية التي تحقق أهدافي من مشروع معين . وهذا يعني ألا أقبل أو اطلب اي مشروع من الاتحاد السوفيتي دون دراسة كما كان يحدث احيانا من جانبنا مع الاسف .

ـ هل هناك مشروعات لم تدرس بعناية مع السوفيت ؟

قال الدكتور حجازي :

مشروع الترسانة البحرية مثلا ندفع له اعسانة سنوية لسد

العجز ، وحتى لو كنا نحن المسئولين عن هذا الا ان الاتحاد السوفيتي يستطيع ان يقوم بعملية ترشيد للانتاج . ان التنمية لا تقتصر على تقديم الات وماكينات ومصانع . ان التنمية عملية كاملة تتعلق بترشيد الانتاج كله الى جانب تقديم الات .

ولقد طلبت من المسئولين البلغار عند الاتفاق معهم على توريد الات تفريخ الدواجن الا يقتصروا على ارسال الات لنا لكي نضعها في المخازن . نريد أن نراهم وهم يباشرون العملية كلها في البداية حتى نرى الدجاجة تخرج في نهاية العملية من معامل التفريخ .

- وما مدى مسئولية السوفيت في موضوع الترسانة البحرية ؟

قال الدكتور حجازي :

- انهم شركاؤنا ويشتررون انتاجنا ومن هنا مسئوليتنا ومصالحتنا المشتركة في أن يقولوا هذا صواب وهذا خطأ . اننا ننجز بعض السفن في هذه الترسانة ويشترىها السوفيت لتصريفها الى دولة ثالثة - رغم اننا نحتاج هذه السفن .

- وهل هذا مخالف للعقد ؟

قال الدكتور حجازي :

ليست مخالفة للعقد لان الاتفاقية تنص على هذا . ومن أجل ذلك فاننا لا ألوم أحدا . لانه يحدث في بعض مراحل التنمية المبكرة ان تتخذ بعض القرارات التي لا تؤدي الى نتائج اقتصادية سليمة ، ومن هنا أقول لقد أن الاوان لان تكون قراراتنا مبنية على أساس اقتصادي سليم .

وكما قلت من قبل بالنسبة للطاقات العاطلة (حتى للمصانع غير السوفيتية) فان معونة الاتحاد السوفيتي في هذا الصدد تحقق فائدة

مشتركة للطرفين وتحقيق الهدف الحقيقي من عملية التنمية الاقتصادية والاجتماعية .

قد يشير السوفيت مسألة أخرى وهي أن تكلفة انتاجنا عالية وهي احدى الاسباب في عدم اقتصادية بعض المشروعات . لكن المسألة ليست شخصية ، ومن هنا مسئولية الاتحاد السوفيتي كشريك لنا في ترشيد انتاجنا وتخطيطنا للتنمية .

- هل هناك اثار جانبية أخرى ؟

قال الدكتور حجازي :

من الممكن ان نقول ان حجم التنمية الاساسي مع الدول الاشتراكية فقط حرمنا من الافادة من بعض أوجه التكنولوجيا المتقدمة في الغرب ، في الوقت الذي يتجه فيه الاتحاد السوفيتي الى تعاقدات للحصول على الخبرة والقروض ووسائل التسويق لانتاجه مع الغرب ولذلك علينا نحن أيضا ألا نقصر التنمية على جهة معينة .

- وهل كان هناك بديل آخر بالنسبة لنا ؟

قال الدكتور حجازي :

كانت هناك ظروف سياسية أدت الى أن نمادي الامريكيين وأروبا الغربية .

- هم الذين عادونا ؟

- هم بدأوا العداء ونحن عاديناهم أيضا . لكن أحدا لا يجبر أحد على اتخاذ موقف .

- ألم نحاول كثيرا الاستعانة بهم دون جدوى ؟

- لقد حدث طبعاً ابتداء من مشروع السد العالي • لكن السياسة تتحرك دائماً ولا تجمد عند موقف • ولقد سرنا طويلاً في هذا الشوط • ولا يعني الانفتاح أننا سنتحول أو نبتعد عن العلاقات التي استمرت طوال هذه السنين كما يقول البعض أحياناً ، لكن المهم هو ترشيد العلاقات القديمة ، ولا يمكن أن تقوى هذه العلاقات ما لم تكن المصالح المشتركة واضحة •

- لقد كان الخط الثابت للغرب هو عدم المساهمة الجدية في تصنيع الدول المستقلة ؟

قال الدكتور حجازي :

هذا صحيح ••• لقد كان التصنيع من جانب الغرب محدوداً • لكن هناك الآن مجموعة عوامل أدت الى تغيير في الموقف وأهمها ما نسميه بالوفاق بين الشرق والغرب •

- هل ترى ان الوفاق بين الشرق والغرب غير ضار بمصالحنا ؟

قال الدكتور حجازي :

ان الوفاق له قيمته بالنسبة لنا • لقد اوضح صورا كثيرة من الناحيتين السياسية والاقتصادية • وساعد على استخدام اكثر من سبيل لتحقيق الايديولوجية ، أو حقق مرونة في تطبيق الايديولوجيات • واليوم لا يستطيع أحد ان يبيّن وهو منغلّق على نفسه • علينا ان نختار من كل التجارب • وان نستفيد بعد حرب أكتوبر ومعركة البترول وما حققته من أثر على استراتيجيات العالم • ان مصر حتى بدون ثروة مادية كبيرة تعد من مراكز الثقل الرئيسية — استراتيجياً وحضارياً وتاريخياً واقتصادياً •

- هل انارت تجربة الانفتاح أي شكوك لدى السوفييت مما اقتضى شرح أهدافها لهم ؟

قال الدكتور حجازي :

لقد شرحت سياستنا حول الانفتاح عندما التقيت مع نوزيكوف نائب رئيس الوزراء السوفيتي في موسكو في أغسطس ١٩٧٢ . ومن الجائر انه كان هناك بعض سوء الفهم في إحدى المراحل .

كما ذكرت للرئيس بودجورني وللرفيق جروميكو وزير الخارجية ان بعض ما تنشره صحافة الغرب من تحليل او تؤول تعطي الانطباع بأننا خرجنا عن مبادئنا الاساسية . لكن الحقائق الصلبة للاقتصاد المصري تكفي دائما لمعرفة الحقيقة . اذ كيف يمكن الخروج على هذه المبادئ اذا كان القطاع العام يمثل حوالي ١٠٠٠ مليون جنيه مسن الاستثمارات ؟ واذا كانت الطبقات التي تنبع منها التشريعات في أهم المؤسسات السياسية تمثل العمال والفلاحين الى جانب بقية فئات التحالف؟

ان الانفتاح يتم وفقا لضوابط معينة وفي اطار الخطة المصرية .

- لعل الشكوك نابعة مما تخبره بعض الفئات او العناصر من مفاهيم خاصة
بها ؟

قال الدكتور حجازي :

علينا ان نثبت بالعمل والانتاج ان هذه العناصر غير مؤثرة وليست لها قيمة تذكر ، اننا مجتمع حر ولكن هناك قصورا من جانب القوى الوطنية في شرح التجربة المصرية - بايجابياتها وسلبياتها .

ان تجربتنا ولدت من مجتمع متخلف لكي تتقدم به الى الامام . ونحن لا ننكر سلبياتها . لكن ايجابياتها اكبر بكثير والا ما استطاعت ان تعيش وتنمو رغم كل المعوقات والتحديات . ثم ان القادرين على الحكم على تجربتنا هم الذين عايشوها وعاشوا في وسطها . الذين رأوا موطن قوتها وضعفها . انني أقول دائما لمن يتحدثون او يكتبون دون روية او مسئولية ، لا بد ان تعرفوا الحقائق قبل ان تحكموا على

السنوات العشرين الماضية • وكثيرا ما ألتقي ببعض الاخوان ممن نوي الاراء المخالفة وأطرح عليهم موضوعا في الاقتصاد او السياسة او الحرب واكتشف على الفور أنهم لا يستندون في آرائهم السى أي أساس متين !!

علينا اذن ان نبرز انجازات الاعوام العشرين الماضية ، وستكفل الحقائق باقناع المتشككين •

- هل أنت محاولة ترشيد العلاقات مع الاتحاد السوفيتي الى خلاف من أي نوع ؟

- أسأل الجانب السوفيتي !

- نحن نحاول تقديم وجهة النظر المصرية على اختلاف الظلال والاجتهادات • ومن هنا نسأل ما هي اسباب الخلاف ؟

- وهل هناك خلاف؟

ثم أضاف الدكتور حجازي :

اعتقد ان الخلاف طبيعي وينشأ من اختلاف النظم وأساليب التفكير • ان للسوفيت طريقتهم في التفكير واسلوبهم فــــي الحركة ولديهم بعض التشكيك بالنسبة لبعض القضايا ••

- أي قضايا ؟

- الانفتاح أثار بعض التشكك • لكن هذه الامور تسوى دائما بالناقشة المخلصة والعمقة • انني اذكر دائما ان كل المشاكل كانت تحل عندما تطرح الامور بصراحة على المائدة •

وبالنسبة لنا فالمسألة هي مسألة ترشيد وأولويات • والهدف واضح أمامنا رداً على سؤال محدد وهو : التطبيق الاشتراكي لمن ؟ ان المسألة لا تتعلق بالاسلوب • فليس من المهم ان يتسم التطبيق الاشتراكي عن طريق التأمينات ، لان عهد التأمين قد انتهى • وليس عن طريق فرض اجراء استثنائي • لكن هناك أكثر ممن سبيل ، كفرض ضرائب على الدخول الكبيرة • ان من حق المستثمر ان يستغل أمواله ويفتح بشرط ان يأخذ حقه ويعطى للدولة حقوقها •

- ومسألة التسليح • هل هناك مشاكل حولها ؟

- نحن لم نستطع ان نفهم سبب المشاكل الخاصة بالتسليح !

- كيف ؟

- أقول بأمانة انني لا أتصور انه بعد النجاح الساحق الذي أحرزه الانسان المصري بالسلاح السوفيتي في معركة ٦ أكتوبر نفاجأ بأن تقف الامور «محلك سر» !!

- هل هناك تفكير في اقامة صناعات ثقيلة اخرى ؟

- طلبنا من الاتحاد السوفيتي ان يساهم في اقامة صناعات ثقيلة اخرى في مصر كما طلبنا ايضا من جهات غربية •



قلنا للدكتور حجازي : ما هو تصورك استقبال العلاقات المصرية السوفيتية ؟

قال الدكتور حجازي :

اعتقد ان التعاون الاقتصادي والفني قائم ومطلوب • ومما يؤكد اننا عرضنا اخيراً عشرات المشروعات على الاتحاد السوفيتي •

وليس هناك أي نوع من التوقف في التعامل • وهناك اتفاق مبدئي بأن يساهموا بمشروعات تبلغ قيمتها ٢٠٠ مليون جنيه وهي بقية الاتفاقيات التي لم تنفذ بعد • كما أن ليبينسكي نائب رئيس هيئة التخطيط الذي زارنا أخيراً ، تسلم قائمة بعشرات المشروعات لدراستها • وقد فهمت أن كل الأمور تسير سيرا حسنا •

– هل تعتقد أن البرجوازية الوطنية المصرية تفضل استمرار هذه العلاقة ؟

قال الدكتور حجازي :

البرجوازية المصرية لا تحكم مصر •

– انها جزء من التحالف وصوتها مرتفع !!

– لا أسمع صوتها ! صحيح أن البعض يحاول شد الانفتاح الى مستوى « الاقتصاد الحر » ••• لكن الغريب الآن هو انه لم يعد هناك في أي مكان (حتى في السدود الرأسمالية) «اقتصاد حر» بالمعنى التقليدي ١٠٠

– ألا تستفيد البرجوازية المصرية من العلاقات ؟

– طبعا تستفيد • لكن كما قلت يجب أن يكون هناك ترشيد وتوازن والا ينقلب الميزان ، وهو أمر ضار بالطرفين • انني أقول لهم أحيانا تصوروا ماذا يحدث لو توقفت مصانعكم ؟ وقد يقولون أن مصانعنا لم تتوقف ، وهذا صحيح • لكن عندما تساعدني فالغائدة لك ولي ستكون اكبر • من غير الممكن أن استورد قمحا من دول العملات الحرة بحوالي ٧٥٠ مليون دولار • اننا نحاول أن نحصل على نصف مليون طن قمح

من الاتحاد السوفيتي ولم نستطع ٠٠٠ مع انه اعطى للهند ٢ مليون
طن ٠ ومن غير الممكن بالنسبة لنا ان نصدر قطن غزل وارز للاتحاد
السوفيتي ثم نستورد القمح من دول العملات الحرة ٠
- اليسست هذه الامور واضحة في الاتفاقيات ؟

- من أجل هذا نريد تصحيح وترشيد الاتفاقيات والمساعدات
السوفيتية ٠

- هل انت متفائل بمستقبل العلاقات ؟

قال الدكتور حجازي :

انني متفائل طبعاً ٠ ومن واقع تجربتي مع الدول الاشتراكية
فنحن نصل دائماً الى تفهم وتفاهم كامل عندما يعرفون الصورة بكل
أبعادها ٠ ولقد سبق أيضاً ان قلت لهم الا يأخذوا معلوماتهم عنا من
صحافة الغرب ؟

قلنا للدكتور حجازي :

- كيف تعمق الفهم المتبادل بين مصر والاتحاد السوفيتي ؟

قال :

بالحوار ٠٠٠ انني كثيراً ما اتساءل لماذا يحدث هذا بيننا ؟
واعتقد أحياناً ان بعض ما يكتب في صحفنا يكون له ردود فعل سيئة ٠
اذ ليس من مصلحتنا او مصلحتهم ان تتوقف او تتعثر هذه العلاقات ٠

وقد نشعر أحيانا أن مصر لا تأخذ ما تستحقه من إمكانات
للحركة في مثل موقفها السياسي والاقتصادي والعسكري . لكن ذلك
لا يعني أبدا أن العلاقات تتعثر أو تتوقف بأي شكل .
... أننا مقتنعون بتجربة وحقائق التجربة المصرية السوفيتية .
ونعتقد أن إنجازاتها وإيجابياتها كبيرة للغاية .
وكل ما نطلبه هو ترشيدها .



د • عزيز صدقي

- الاتحاد السوفيتي لم يتعامل معنا بأسلوب تجساري ولم يستهدف الرياح ايدا •

- العلاقات بيننا تقوم على اساس اتفاق في المبادئ •

- تضاعف حجم الصناعة بفضل المعونة السوفياتية الى ٨٠٠ ٪
خلال عشرين سنة •

- لا يمكن ان يكون هناك توازن في العلاقة مع الاتحاد
السوفيتي وامريكا •

- لماذا اقترحت نوعا من التكامل الاقتصادي مع الاتحاد
السوفيتي ؟

- لا ارى مبررا للخلاف ٠٠٠ واذا وقع فهو خلاف بين اصديقاء •

٥٠ عزيز صدقي

تتفق معه او تختلف هذه قضية أخرى ! لكن هناك اجماعا حول دوره الاساسي في تنفيذ اهم برامج الثورة المصرية واكثرها طموحا وهو تحويل مجتمع زراعي متخلف الى مجتمع يخطو للمرة الاولى في الطريق الموحيـد الصحيح وهو التصنيع . وكل الرجال الذين يثيرون الجدل هنا وهناك لهم بصمات واضحة على ما ينجزونه من اعمال . وعزيز صدقي واحد منهم . ولانه يعرف موضوعه تماما ، ويتدقق في حديثه بمعلومات وارقسام لا تستطيع دحضها فقد تشبينا في اكثر الاسئلة بتريـد ما «يقال» وما «يشاع» ... حاولنا اتخاذ موقف (الاثـام) وعليه ان (يدافع) ... لكي لا يجرفنا تياره !!



قلنا للدكتور عزيز صدقي : كيف ترى العلاقات المصرية – السوفياتية في المجال الذي عشت كل تفاصيله ؟ وهل تتعثر وتنحسر او تنمو وتتوطد ؟ وهل هناك فائدة او جدوى من نموها ... اليس هذه التجربة ايضا في حاجة الى مراجعة ان لم يكن تراجع ... من زاوية المصالح المصرية الحقيقية ؟

— قال الدكتور عزيز صدقي : دعونا نحدد نقطة البداية أولا وعلى شكل سؤال أيضا : هل هناك اهمية للتصنيع في ظروف كظروفنا وفي بلاد كبلادنا ؟

كان الوضع عند قيام ثورة ٢٣ يوليو (تموز) ١٩٥٢ معروفا للجميع ... مجتمع زراعي في الاساس . اي تشكـل الزراعة فيه الجزء الرئيسي من الدخل القومي . اما الصناعة فكانت متخلفة في ما عدا بعض النشاط الاجنبي والوطني المحدود الذي لم يتجاوز ١٠ في المائة من الدخل القومي المصري . وفي مثل هذه الحالة ليس التصنيع بالضرورة هو الحل دائما . فقد تسمح الامكانيات الزراعية في بلد من البلاد بعمليات تطوير وتوسيع تحقق بعض اغراض التنمية الاقتصادية ، من رفع لمستوى المعيشة وتلبية للاحتياجات المتزايدة

لسكان متزايدين . لكن دراسة الاوضاع الاقتصادية في مصر اثبتت ان الزراعة المصرية محكومة بموارد مائية محددة حتى بعد انشاء السد العالي . ومن ثم لم تتجاوز امكانيات التوسع الزراعي اكثر من زيادة قدرها ١٥ في المائة من الارض كحد اقصى . وهي زيادة يبتلعها النمو السكاني الذي يصل الى ٢٨ في المائة سنويا . وهي زيادة يبتلعها النمو المصرية الى الصناعة والتصنيع بوصفها المجال الوحيد للانطلاق في التنمية بلا حدود كان هو الحل الوحيد الذي لا بديل عنه لمواجهة الحاجات المتزايدة والاساسية ايضا للشعب المصري . ومن هنا كان قرار انشاء وزارة الصناعة عام ١٩٥٦ . ستسأل - ربما - لماذا وزارة الصناعة ؟ لاننا لم نكن نستطيع ترك الصناعة لافراد يقرر كل منهم بناء مصنع ما في مكان ما على نطاق ضيق ، وقد يكون صالحا لاقتصاد البلد وقد لا يكون . أما اذا أردنا ان نقيم صناعة تساهم بدورها الملحوظ في تنمية الاقتصاد القومي فيجب ان نقوم في اتجاه محدد ومخطط . ولا يمكن تنفيذ خطة بدون سيطرة ورقابة الدولة . ومن ثم صدر قانون التنظيم الصناعي ووضعت خطة خمسية للتنمية الصناعية ، وتحدد للمرة الاولى في تاريخ مصر دور الصناعة في التنمية .

الخطة الخمسية الاولى

ولكي نقيم صناعة بالحجم الذي يحقق اهداف تنمية حقيقية وضعنا خطة للاستثمار في حدود ٢٥٠ مليون جنيه للسنوات الخمس ، أي بواقع ٥٠ مليون جنيه سنويا . ولكي ندرك قيمة هذا الاستثمار في ذلك الوقت علينا ان نعود الى الارقام السابقة على الثورة . لقد كان الاستثمار الصناعي في مصر عام ١٩٥٢ لا يتجاوز ٢ مليون جنيه في صورة نشاط فردي يتجه في الغالب الى المجالات الاكثر ربحا بصرف النظر عن مدى اهميتها للتنمية ، وعلى رأسها الباني وبعض الصناعات الاستهلاكية .

من الذي سيساهم اذن في توفير ٥٠ مليون جنيه سنويا بصرف النظر عن عائد سريع او بطيء؟

ليس هناك سوى الدولة • لكن حتى الدولة في ذلك الوقت لم تكن تستطيع توفير كل النقد الاجنبي اللازم للتعاقد على استيراد الآلات والمهمات اللازمة لاقامة مصانع وتشغيلها ...

وهنا جاء دور الاتحاد السوفييتي •

— ولماذا الاتحاد السوفييتي بالذات ؟

— لسبب غاية في البساطة • وهو ان شروط التعامل مع الدول الغربية تقتضي اما الدفع الفوري او التقسيط على خمسة أعوام بعد دفع ٢٥ في المائة من الثمن أولا ثم قائدة قدرها حوالي ٦ في المائة على ما تبقى من الدين • أما الشروط السوفياتية فهي الدفع بعد مرور عام من استكمال بناء المصنع (لكي يكون الدفع من عائد الانتاج) وباقساط لمدة اثني عشرة عاما وبفائدة لا تتجاوز ٢,٥ في المائة ، هذا هو الفرق !

وقد سافرت الى موسكو في يناير (كانون الثاني) ١٩٥٨ بعد اقرار الخطة في القاهرة ، ووقعت اول اتفاقية للتعاون الاقتصادي والفني ، حصلنا بموجبها على قرض قيمته ٦٢ مليون جنيه استرليني لتنفيذ مشروعات الخطة •

لا بد ان انكر هنا ان الشروط التي تم على اساسها توقيع الاتفاقية كانت تؤكد رغبة الاتحاد السوفييتي في مساعدتنا •

— كيف ؟

— كان تنفيذ هذه الاتفاقية هو السبيل الوحيد لانجاز الخطة الخمسية الاولى في اقل من خمسة أعوام • وبسبب ذلك النجاح قرر الرئيس الراحل جمال عبد الناصر الاخذ بمبدأ التطبيق الشامل للتخطيط في كل مجالات الاقتصاد وتم وضع الخطة الخمسية الاولى

عام ١٩٥٩ • ودفعنا نجاح التعاون المصري السوفياتي الى مزيد من التعاون فتعاقدنا على قروض اخرى لمشروعات اخرى •

والحقيقة ان اختيار مشروعات الخطة الاولى كان يتناسب تماما مع ظروفنا في ذلك الوقت كبلد يستورد كل شيء من الخارج ويستنزف بذلك كل موارده من النقد الاجنبي ، فلا يتبقى منها شيء للتنمية • ومن ثم كان تفكيرنا ينصب على ضرورة البدء في تصنيع بعض السلع الاقرب الى حاجات الاستهلاك لكي نوفر النقد الذي يساعدنا على مزيد من التنمية •

وفي المرحلة التالية مباشرة ركزنا على تصنيع السلع الاساسية كمشروعات التعدين وتكرير البترول ومشروع الدرفلة في مجمع الحديد والصلب (وان كان المشروع الاخير قد اُجل من جانبنا الى ما بعد ١٩٦٥) •

وفي كل هذه المراحل كما سبق ان اشرت لم يكن دور الاتحاد السوفياتي معنا هو مجرد بناء مصانع • كانت رغبته التي عبر عنها عمليا هي دعم الاقتصاد المصري بشكل شامل ، والا تعثرت عملية التنمية • ولذلك فالى جانب التعاون الصناعي واتفاقية السد العالي ومجمع الحديد والصلب واستصلاح ٣٠٠ الف فدان ، اتخذت المعونة سبيلا اخر وهو الاتفاقيات التجارية • فقد فتحت هذه الاتفاقيات اسواق الاتحاد السوفياتي والدول الاشتراكية لسلعنا ، التي افادت من المنافسة بين اسواق الشرق والغرب • كما عاوننا الاتحاد السوفياتي على استيراد سلع نصف مصنوعة ، لم يكن من السهل استيرادها من الغرب •

وقد ساهمت هذه المواقف في تخفيف اعبائنا الاقتصادية وتيسير صعوبات كثيرة تحيط بعمليات التنمية بالنسبة لدولة نامية كمصر • واستطيع ان اقول دون اي مبالغة اننا بدون هذه المعونة لم يكن ممكنا ان ننجز ما تم بالفعل ، كما انه كان من المستحيل التعاون مع اي جهة غربية في هذا المجال •

ـ لكن «يقال» احيانا اننا اقتحمنا مشروعات صناعية لا تتناسب مع قدراتنا ولا نستطيع ان ننافس فيها الدول الصناعية ، مما يعد تبديدا للجهد والمال ؟

اعرف الكثير مما يقال في هذا الخصوص . والرد الوحيد هو ان نضرب مثلا عمليا . لقد تعاقدنا مع الاتحاد السوفياتي عام ١٩٦٤ على مجمع الحديد والصلب . وكانت قيمة التعاقد ١٥٦ مليون روبل او حوالي ١٦٥ مليون دولار . وكان هذا السعر اقل بكثير من مثيله مع اي شركة غربية . وحتى لو افترضنا انه يساوي بنفس السعر الغربي ، الا اننا مطالبون في التعامل مع الغرب كما قلت ان ندفع فورا حوالي ٢٥ في المائة من الثمن ونقسط الباقي سنويا بفائدة ٦ في المائة .

لكن الاهم من ذلك هو لماذا نفتحم صناعة مثل الحديد والصلب ؟

هناك اكثر من سبب ، فمثل هذه الصناعات الاساسية لا تقوم بدونها اي صناعة اخرى مما يسمى بالصناعات الخفيفة او المتوسطة .

ويدور الصلب لا تستطيع ان تصنع دراجة او ثلاجة او قضبان السكك الحديدية او حديد التسليح وغيرها من الصناعات الضرورية . فاذا لم تنتجها يجب ان تستوردها . ولكي تستورد كل ما تريده منها يجب ان تكون قدراتك المالية ومن النقد الاجنبي بالتحديد اضعاف ما تستطيع توفيره فعلا . ولذلك نحن لم نقم بمغامرة غيـسر محمودة العواقب . ويكفي ان تعلم ان انتاج المجمع بحسابات ذلك الوقت يتجاوز ١٦٥ مليون جنيه سنويا ، تستطيع ان تخصص منها جزءا للاقساط وتستخدم الباقي في مجالات اخرى للاستثمار .

وكذلك الحال في صناعات اخرى كالتعدين والبتترول والاسمنت . ان تكاليف اقامة مثل هذا النوع من الصناعات الاساسية تتجاوز عشرات الملايين من الجنيهات فكيف كان من الممكن ان ننفذها مع ضعف قدراتنا المالية اذا لم نجد العون والرغبة الصادقة لدى لاتحاد السوفياتي ؟!

ـ اليس هذا ايضا احد اساليب التجارة الاكثر ذكاء ؟

قال الدكتور عزيز صدقي : لقد سبق ان اجبت على هذا التساؤل، لكن لئلاخذ مثلاً ثانياً من نفس مشروع «المجمع» فهذا المشروع الذي سبق ان تعاقبنا عليه عام ١٩٦٤ تأجل تنفيذه بعد ان تركت وزارة الصناعة عام ١٩٦٥ عندما رأت الوزارة الجديدة رأياً آخر .

وعندما عدت الى الوزارة عام ١٩٦٧ اتصلت بالاتحاد السوفياتي لاهياء التعاقد القديم . كانت الاسعار قد ارتفعت كما هو معروف . وقالوا لي ليس من المعقول ان نتعاقد بأسعار عام ١٩٦٤ . لكن بعد ان شرحت ظروفنا وافقوا على الفور . واقول بصراحة لو انهم كانوا قد طلبوا ١٠ بالمائة زيادة عن السعر القديم لكان لهم كل الحق . أما في العرف التجاري العالمي فهناك شرط معروف في اي اتفاقية ينص على ان المشتري يتحمل اي زيادة تطرأ على السعر عند الاستلام . لكنهم لم يلجأوا الى هذا لاسلوب معنا ، مما يجعلني اؤكد ان الاسر بالنسبة للاتحاد السوفياتي ليس «صفقة» يحقق منها ربحاً ، كما انه لم يقدم قرضاً من اجل الحصول على «مقاول» السد العالي مثلاً . ان اي تصوير لعلاقتنا مع الاتحاد السوفياتي بهذا الشكل ليس مجرد تجن فقط ولكنه سخف !

ومن جانبي على الاقل لم احس في اي وقت ان تعامل السوفيات معنا كان يستهدف ربحاً او استغلالاً او اي كسب من أي نوع .
- ربما لان الات والمخبرة السوفياتية متخلفة .. وليست رائجة في الاسواق العالمية ؟

قال الدكتور عزيز صدقي : « الذين وصلوا الى القمر لا يعجزون عن عمل اي شيء » . والى الذين يتحدثون عن تخلف الات السوفياتية اضرب مثلاً من الهند . لقد اقامت الهند ثلاثة مصانع للحديد والصلب بالتعاون مع المانيا الغربية وبريطانيا والاتحاد السوفياتي . ومنذ البداية وحتى الان يعمل المصنع السوفياتي بكفاءة كاملة . اما المصنعان الاخران فقد تعثر تشغيلهما منذ البداية وحتى الان . ولماذا نذهب بعيداً . ان مصنعنا للحديد والصلب الذي انشأته شركة «ديماج»

الالمانية الغربية لم يعمل بكفاءة منذ تشغيله • وقد استدعيت بعض الخبراء الاميركيين واقاموا هنا لمدة عام كامل لكي يساعدوا في تشغيل «الفرن» ولكنهم لم ينجحوا في رفع كفاءة التشغيل ولو بمقدار طن واحد !

واخيرا احضرنا خبراء من الاتحاد السوفياتي فارتفع الانتاج خلال سنة الى طاقته الكاملة • هذه هي الخبرة السوفياتية • واليكم ايضا مجمع الحديد والصلب الذي يعمل بطاقته الكاملة دون اي مشاكل •

ان الحديث عن تخلف الصناعة والخبرة السوفياتية ليس سوى دعايات غربية ، ومن المفروض ان نكون قد تجاوزنا هذه المرحلة •

— لكن لا بد ان يكون هناك سبب او اسباب لهذه المساعدة ؟

— هناك اسباب بالتأكيد لكنها ليست ما « يقال » او « يشاع » • ان مبدأ مساعدة الدول المتحررة على بناء اقتصادها وتطوره بشكل مستقل هو احد مبادئ السياسة السوفياتية • هناك اتفاق في المبادئ اذن • انهم يساعدوننا بوصفنا دولة وطنية تقدمية تحاول تنمية نفسها وتؤمن بالاشتراكية بالصورة التي تطبقها بها وتحارب الاستعمار • وكل هذه المبادئ تعد من اصول السياسة السوفياتية • وهذا هو المدخل الاساسي للتعاون معنا • ولذلك اقول ان العلاقات ليست من النوع المؤقت ، وليست مجرد تقديم قرض او قروض تنتهي بهذه العلاقة • وحيث ان العلاقة قائمة على اتفاق في المبادئ فهذا هو الضمان الحقيقي لها •

ولكي نطبق معنى الاتفاق في المبادئ يمكن ان نضرب مثلا بالصناعة • ان اهمية تقديم المساعدة السوفياتية للصناعة المصرية تنبع من ان الصناعة هي القاعدة التي قامت عليها الاشتراكية في مصر • وبدون الصناعة الضخمة لم يكن من الممكن ان نقول بالتطبيق الاشتراكي • واذا كنا نقول ان الاشتراكية هي احد المبادئ التي نريد

تطبيقها في بلادنا لانها تحقق الكفاية في الانتاج والعدالة في التوزيع ،
فمساعدة الاتحاد السوفياتي كانت سبيلا ووسيلة لتحقيق هذا الهدف •
ولقد أدت المعونة السوفياتية في الصناعة ايضا الى توسيع القاعدة
العمالية المدربة والفنية بشكل لا يمكن مقارنته بما كنا عليه قبل
التصنيع • وهذه القاعدة ليس لها مثيل في الحجم والنوع في اي دولة
من دول الشرق الاوسط وافريقيا ، وهو نجاح نعز به • اما الدور
الذي قامت به الصناعة المصرية في الاقتصاد وفسي الصمود وفي
الاستعداد للقتال فيكفي الاشارة الى ما اكده الرئيس السادات حول
هذه المسألة ودور الصناعة في صمود شعبنا وجيشنا قبل واثناء وبعد
السادس من اكتوبر (تشرين الاول) •

واذا كانت صداقتنا مع الاتحاد السوفياتي واتفاق المبادئ
والرغبة في التعاون قد اثبتت قيمتها في الصناعة ، فلا يعني ذلك ان
الصناعة هي المجال الوحيد • فمن الصناعة الى الزراعة الى السد
العالي واستصلاح الاراضي الى المعاونة بطريقة أصيلة فسي دعم
قدراتنا على تحرير اراضيها •

ان العبور الذي تم في ٦ اكتوبر (تشرين الاول) ببطولة الجنود
وشجاعة القيادة السياسية والعسكرية لم يكن ليتم بدون الاسلحة
والدعم السوفياتي • انني استطيع ان اقول هذا الكلام لانني كنت طرفا
في جميع الاتفاقيات التي تمت في هذا الشأن ، واعلم مدى الاستجابة
والمساعدة التي قدمها الاتحاد السوفياتي •

- وما هو الحجم الحقيقي لما انجزناه من تصنيع بمساعدة الاتحاد
السوفيتي والدول الاشتراكية؟

- لقد تضاعف حجم الصناعة المصرية منذ عام ١٩٥٢ حتى الان
ثمانى مرات اي ان ما لدينا الان يصل الى ٨٠٠٪ مما كان لدينا في
ذلك الوقت • ان الانتاج الصناعي المصري يقدر بحوالي ٢٧٠٠ مليون
جنيه ، وهذا يعني ان هناك سلعا تنزل الى الاسواق المحلية ويصدر

بعضها الى الخارج وتصل قيمتها الى الرقم الذي ذكرته . وهذا يعني ايضا ان هذه السلع تستهلك لان الشعب المصري بمختلف فئاته في حاجة اليها . وبذلك اغنتنا التنمية الصناعية عن استيراد سلع بنفس القيمة ، لم يكن من اليسير تدبير النقد الاجنبي اللازم لاستيرادها . ومن هنا نستطيع القول دون مبالغة ، ورغم كل ما لا يزال ينقصنا ، ان الاقتصاد المصري اصبح يعتمد في المقام الاول على انتاجه الذاتي .

— الم يحدث ان استغل الاتحاد السوفياتي حجم معوناته لفرض اسلوب معين في تخطيط اقتصادنا او صناعتنا ؟

— لم يحدث هذا على الاطلاق ، ولم يتدخل احد في خطتنا . لقد كنا نضع الخطة الخاصة بنا ثم نذهب اليهم ونقول : هذه خطتنا ونريد المساعدة على تنفيذها .

وفي احيان كثيرة لم يكتف السوفيات بتقديم مجرد المساعدة على بناء المصانع كما سبق ان ذكرت ، ولكنهم يبادرون بحل ما يعترضنا من عقبات لا تدخل مباشرة في عمليات التصنيع . واضرب لذلك مثلين :

المثل الاول : يتعلق ايضا بموضوع مجمع الحديد والصلب . فقد كان اتفاقنا حول انشاء المجمع يبدأ بمشروع « الدرفلة » اولاً (والدرفلة تعني تحويل « بلاطات » الصلب الضخمة الى صفائح مختلفة السماكة) . وبسبب تأجيل المشروع الاساسي من جانبنا فقد انتهى العمل في مشروع « الدرفلة » قبل تشغيل « الفرن » الذي ينتج بلاطات الصلب . وكان يلزم لتشغيل « الدرفلة » ٢٠٠ الف طن صلب والا توقف العمل . ولم يكن في مقدورنا ان نستورد الصلب (٢٢٠ دولارا للطن في ذلك الوقت) فوافق الاتحاد السوفياتي على توريد الصلب على ان يتقاضى الثمن بعد الانتاج .

والمثل الثاني : يتعلق بمصنع المطروقات . وهو المصنع الذي

يدخل انتاجه في صناعة اللوريات والتراكورات . فقد كان لدينا فائض انتاج في هذا المصنع وعندما عرضت على السوفيات ان نصدره لهم وافقوا على الفور . ونحن نصدر اليهم حاليا بعض انتاج مصنع المطروقات في حلوان كاجزاء من التراكورات التي تصنع في الاتحاد السوفياتي .

لا شك ان هذا نوع من المساعدة بالنسبة لنا ، فهم يعاونوننا على بناء وتشغيل المصانع ثم يتبادلون الخبرة معنا ، رغم ان خبرتهم الصناعية تسبقنا بالتأكيد . ولست هنا في مجال الدفاع لان هذه حقائق معروفة وواضحة .

لا ازمات صناعية

- ألم يتعثر التعاون الصناعي مع الاتحاد السوفياتي او يتأثر بسبب بعض الازمات السياسية ؟

- بالنسبة لي في مجال الصناعة لم يحدث . ورغم ما حدث من سوء تفاهم سياسي عام ١٩٥٩ فقد واصلت التعامل معهم في مجال الصناعة دون أي تأثير بالازمة العامة . ويومها امتسح الرئيس الراحل جمال عبدالناصر هذا التصرف لانني لم اجعل للوضع السياسي في ذلك الوقت أي اثر على استمرار التعاون .

واستطيع ان اقول ان الامر لم يقتصر على عدم وقوع ازمات ، لكن التعاون كان في نمو مستمر . وذلك الى درجة ان اقترحت عليهم عام ١٩٧١ (وكنت عضوا في وفد المباحثات في موسكو) موضوع التكامل الاقتصادي بيننا . وقد لاقى الاقتراح اهتماما غير محدود من القادة السوفيات .

- على أي اساس يتم هذا التكامل ؟

لقد وصلنا الى درجة من التعاون تسمح بان نتجاوزها الى مستوى ابعد . بمعنى ان الاتحاد السوفياتي يعطيني ما اطلب من

المصانع بحيث انتج أكثر من حاجتي وأصدر له باقي الانتاج او اصدر له كل الانتاج في بعض السلع التي لا احتاجها بما يتفق مع حاجته هو لهذا الانتاج • وبذلك فهو يلبي حاجاته ويساعدني في نفس الوقت على تكثيف عملية التنمية الاقتصادية في مصر •

وقد جاء الى مصر وفد سوفياتي وتوصلنا الى اتفاق حول بعض المشروعات ، على ان يصدر لنا الاتحاد السوفياتي الآلات والمصانع لنعيد نحن تصدير كل الانتاج له • وهذه مرحلة متقدمة عن مجرد القروض وبناء المصانع • وقد ضربت مثالا لذلك بمصنع الخزف الصيني ، فبدلا من أن يقيم الاتحاد السوفياتي مصنعا لانتاج الخزف الصيني ، يقدم لي الآلات والمعدات لتوسيع مصنعنا مقابل ان التزم بتصدير كمية معينة من الانتاج الى الاتحاد السوفياتي • وهذا هو احد اوجه التكامل والتخصص وعدم تكرار الصناعات هنا وهناك • وبذلك اضمن الحصول على الآلات والمصانع دون قروض ويضمن هو استكمال السلع اللازمة لخطته •

وبالمثل اثرنا معهم مشروع فوسفات « أبـو طرطور » • فقد عرضنا عليهم ان ينفذوا المشروع لدينا مقابل بعض انتاج الفوسفات • وذلك بدلا من ان يستوردوا الفوسفات من مناطق اخرى وبدلا من ان يحصل على قرض لتنفيذه • وللأسف تعطل المشروع لاسباب اخرى ، وهو يبحث الان من جديد •

اين البديل ؟

— لكن هل يعني هذا انه ليس هناك بديل عن الاتحاد السوفياتي اذا اردنا تصنيعا حقيقيا ؟

— يجب ان نكون واضحين • ليس هناك شيء في العالم ليس له بديل • لكننا نستطيع ان نقول ان الاتحاد السوفياتي كان وسيظل ويجب ان يظل اساسيا بالنسبة لامكانية التصنيع بالصورة التي نأملها للنمو

الصناعي في بلادنا ، لان المسألة ليست بالبساطة التي قد يتصورها البعض . فكلما تقدمنا في مراحل التصنيع تنفتح امامنا امكانيات صناعية لم تكن ممكنة او متصورة قبل النمو الصناعي .

نحن نبداً اولاً بصناعة السلع الاستهلاكية ثم نتدرج في الصناعات حتى نصل الى الآلات الثقيلة والمعقدة . وكلما دخلنا مرحلة من هذه المراحل زادت حاجتنا الى استثمارات هائلة وخبرة كبرى . اذن فتقدمنا في مراحل التصنيع يستدعي الحصول على مساعدة من دولة صناعية متقدمة وذات امكانيات كبيرة ولديها الرغبة في اقامة الصناعة لدينا .

ولا مفر ايضاً من ان نذكر امثلة عملية تتعلق بسدولة كبرى كالولايات المتحدة الاميركية . كان الرئيس الراحل عبد الناصر يعرف احد مديري البنك الدولي وهو اميركي اسمه «وودز» . وكان وودز من الشخصيات الصريحة الواضحة مما اكسبه ثقة عبد الناصر . وجاء وودز يوماً الى القاهرة والتقى بالرئيس الراحل عبد الناصر حيث ناقشا امكانية مساهمة البنك الدولي في عمليات التنمية في مصر . وبعد اللقاء حدثني الرئيس عبد الناصر تليفونيا وقال لي بالحرف الواحد « اننا كان عندي دلوقة مستر وودز من البنك الدولي . وقال لي ربح نفسك ولا تطلب منا قروضاً للصناعة ، لانه ليس من سياسة البنك الدولي ان يساعد دولة كمصر على التصنيع ، لان سياسة البنك محكومة بسياسة الولايات المتحدة الاميركية وسياسة الولايات المتحدة الاميركية لا تشجع على معاونة الدول النامية على التصنيع » اضاف عبد الناصر « امامك الاتحاد السوفياتي والدول الاشتراكية ، ولا تضيق وقتاً مع غيرهم !

اذن فليس المهم ان تتوافر الخبرة والمقدرة لدى دولة ما لكي تساعدنا على تصنيع بلادنا . المهم ان تتوافر لديها الرغبة في المعاونة والا يتعارض هذا مع سياستها ، خصوصاً اذا كانت ظروفنا لا تسمح بأن نقدم لها اغراء مالياً مقابل الآلات والمصانع والخبرة وهذا هو الذي يجعل صورة التعاون مع الاتحاد السوفياتي تختلف عن غيرها . ومع

ذلك فنحن نتعامل او نحاول ان نتعامل دائما مع العالم كله . وانا لا
استطيع ان اقول اننا لا نقيم مصانع الا مع الاتحاد السوفياتي والدول
الاشتراكية ، لانه حتى الاتحاد السوفياتي لا يستطيع ان يعطينا كل
شيء أولا ، ثم هناك انواع من الصناعات تمتاز بها دولة معينة ثانيا .
واذا كنت في حاجة الى مثل هذا النوع واستطيع ان احصل عليه
بشروط معقولة من السويد مثلا او غيرها فنحن لا نغلق الباب .

ان اي امكانية تضاف الى قدرتنا في التوسع الاقتصادي نرحب
بها . و «الانفتاح» الاقتصادي يلقي ترحيبا طالما كان في اطار مبادئنا
وقوانيننا ومصلحة مصر . وبنفس الشروط نرحب بأي أموال عربية
تساعدنا على التعاقد مع اي دولة في اي مكان .

– يردد احيانا بعض الحديث عن ضرورة وجود «توازن» في علاقتنا مع
الولايات المتحدة الاميركية والاتحاد السوفياتي بنفس القدر ؟

– من أين يأتي التوازن ؟ هل في الصناعة فقط ؟ التوازن يجب ان
يأتي في كل الاوضاع . وانا لا استطيع ان احكم على الامور اذا لم
تتجاوز نظرتي موقع قديم . ان لنا تاريخا طويلا في التعامل مع
الغرب والولايات المتحدة في جميع المجالات . وعندما قامت الثورة
فتحت الباب للتعامل مع الولايات المتحدة في اغلب الاوقات . ولا يجب
ان ننسى انه عندما اراد عبد الناصر ان يسلح الجيش لجأ أولا الى
الولايات المتحدة الاميركية . وسافر يومئذ علي صبري وظل حوالي
سبعة شهور في اميركا ينتظر تنفيذ الاتفاق دون فائدة . ومن ثم لجأنا
الى تشيكوسلوفاكيا عن طريق الاتحاد السوفياتي .

وهناك مسألة السد العالي ايضا . فقد لجأنا الى الولايات
المتحدة الاميركية وبريطانيا وتم الاتفاق معهما ، ثم تراجع الدولتان
عن الاتفاق لاسباب سياسية . لم تكن اذن الرفضين ، ولكن هم اللذين
سحبوا العروض وتراجعا عن الاتفاقيات . وبعدها أم عبد الناصر شركة
قناة السويس وتم تمويل السد العالي عن طريق الاتحاد السوفياتي .

ومن هنا فنحن لا نلقي احكاما مجردة ولكننا نستمد احكامنا من
واقع تجاربنا وخبرتنا . ومن هذا يتضح ان مجال التعاون مع
الولايات المتحدة الاميركية تحكمه اعتبارات اميركية تتعارض مع
مصلحتنا . ولو ان الولايات المتحدة اتخذت موقفا اخر لما كانت هناك

عقبات من جانبنا • ذلك ان اساس مواقفنا هو مصلحة مصرسأ أولا
واخيرا •

لكن الامر لا يقتصر على ذلك بالنسبة للولايات المتحدة الاميركية •
هناك المشكلة الاساسية وهي صراعنا مع اسرائيل • ما هو موقف
الولايات المتحدة من هذا الصراع ؟ هل كان مؤيدا للحق العربي ؟ وما
هو نوع السلاح الذي قتل به الاسرائيليون ابناءنا ؟ اليس هو السلاح
الاميركي ؟ ومن الذي دعم اسرائيل بالجسر الجوي المعروف اثناء
معارك اكتوبر (تشرين الاول) ؟ وفي نفس ذلك الوقت كان الاتحاد
السوفيياتي يعاوننا ويساندنا ويرسل لنا الاسلحة ••• ربما لم نأخذ كل
ما نريده ، وهذا موضوع لا اعرف تفاصيله ، لكنه كان يعاوننا • وكان
العون بالقدر الذي مكنتنا من تحقيق انتصار ٦ اكتوبر (تشرين الاول) •
وكمواطن مخلص لمصلحة مصر لا استطيع ان اوازي او اسوي بين
الموقفين • وهذه هي صورة التعاون على مدى ٢٠ عاما او اكثر • فما
الذي يجعلني اغير الصورة ؟ ربما المستقبل !

لكن هذا موضوع اخر •

أما اذا نظرت للتجربة مع الاثنين فانني ارى الاتحاد السوفيياتي
دائما في موقف الصديق ، اقتصاديا وسياسيا وعسكريا بينما الولايات
المتحدة الاميركية كانت تقف دائما ضد محاولات تنمية بلادنا اي
اقتصاديا ، وضد اهدافنا اي سياسيا ، وكانت تحاربنا عن طريق امداد
اعدائنا بالسلاح والمال •

انني اتساءل : هل كانت اسرائيل تجرؤ على العنجهية ومواصلة
العدوان بدون المساندة الاميركية ؟

ان قادة الكونغرس يتصدرون المظاهرات المعادية للعرب وللشعب
الفلسطيني قبل وبعد ذهاب الوفد الفلسطيني برئاسة ياسر عرفات الى
الامم المتحدة •

ولذلك لا استطيع ان اقول ان هناك توازنا الا اذا تغيرت الامور

واصبح هناك توازن في السلوك • وهذا ما لا اتيينه حتى الان • وربما كان السبب ان اهدافنا لا تتفق مع اهداف الولايات المتحدة • فنحن نقول ان من اهدافنا محاربة الاستعمار • • ولما كانت اميركا هي الاستعمار اذن فهناك تناقض بيننا • لكن اذا عدلت اميركا عن سياستها يتغير الموقف طبعاً •

هذه هي الامور ببساطة ، وكما هي في الواقع ، بدلاً من ان نعقد ما كمتاهات نظرية وفكرية •

— سؤال اخير : كيف يمكن ان نتجنب ما يحدث من عثرات او ازمات في طريق العلاقات المصرية السوفياتية ؟

— اعتقد ان السبب المباشر للازمات ربما كان راجعاً لحرصنا او رغبتنا في الاسراع بالمعركة • وربما كنا نطلب احياناً اشياء من الاتحاد السوفياتي وليسبب او لآخر لم يستطع امدادنا بها في الوقت الملائم مما اعطانا الاحساس بان الاتحاد السوفياتي ربما لا يرغب في مساعدتنا • والحقيقة ان هذا الموضوع اثير في مباحثاتنا مع القادة السوفيات وكان ردهم ان « قرار المعركة خاص بكم ، ونحن نطلب منكم شيئاً واحداً وهو الا تدخلوا المعركة الا اذا كنتم مطمئنين لكسبها مئة بالمائة ، لان اي هزيمة اخرى ستكون قاضية » •

هذا هو الموقف المتكرر لهم عند اثاره الموضوع • ومن المحتمل ان يكون تلهفنا نحن الى الاطمئنان الكامل قبل دخول المعركة دفسعنا لان نطلب اسلحة كثيرة جداً ، مما يتضح من كميات الاسلحة والعتاد التي استخدمت في المعركة فعلاً • ومن المحتمل ان هناك اعتبارات اخرى لدى الاتحاد السوفياتي في ذلك الوقت فاحياناً كان يعطينا ما نطلب واحياناً لم يعطنا واحياناً كان يقول ان هذا النوع بالتحديد ليس متوفرًا لدينا • الخ •

وربما خلق هذا بعض سوء الفهم • لكن اعتقد ان ما حدث في اكتوبر (تشرين الاول) والجسر الجوي الذي اقامه الاتحاد السوفياتي

لمساندتنا وموقفه بعد ذلك كاف لان ينهي هذا النوع من سوء التفاهم .

انني لا ارى مواقف او اسبابا اخرى لسوء التفاهم . لانه ليست هناك تناقضات في مواقفنا . فهو مؤيد لحقنا السياسي في المجال العالمي على طول الخط ، ومؤيد لجهودنا من اجل التنمية الاقتصادية على طول الخط ، وقام بمساندتنا عسكريا مما لعب دورا في تحقيقنا للانتصار ، لم يكن ممكنا بدونه .

ومن اجل هذا لا ارى ان هناك تناقضا يبرر استمرار الاختلافات بيننا وبين الاتحاد السوفياتي . واذا وقع مثل هذا الخلاف بين الصداقة - وهذا طبيعي - فيجب ان يظل من الامور الثانوية التي لا تؤثر على استمرار الخط الاساسي في علاقاتنا .

وليس هذا من قبيل التبسيط للامور ، ولكن لانه كما يتضح في حديثي فقد حصلنا وما زلنا نحصل وسنظل في حاجة باستمرار الى التعاون المستمر والمتزايد مع الاتحاد السوفياتي والدول الاشتراكية .



(خالد محيي الدين)

– متى بدأ تفكير مجلس قيادة الثورة في اقامة علاقات مع الاتحاد السوفيتي ؟

– عضو واحد هو الذي عارض في اقامة العلاقات !

– اساس الخلاف بيننا هو التناقض بين ما نتوقعه وبين ما يستطيعه الاتحاد السوفيتي .

– ليس الاتحاد السوفيتي بلا عيوب .

– المهم ان نحدد نوع العلاقة التي نريدها مع الاتحاد السوفيتي .

خالد محيي الدين

السياسي ٠٠ الضابط ٠٠ الملقب ، الذي مارس السياسة بين الناس طالبا في الجامعة وضابطا في الجيش وعضوا في مجلس قيادة الثورة . عندما لم يتجاوز عامه التاسع والعشرين لعب المصاغ (المرالد) القباب أهم ادوار حياته اذ شارك في التحضير لثورة ٢٣ يوليو ، وفي قيامها ليلة الثاني والعشرين .
٠٠٠ وجه مصر الشعبي الأكثر جاذبية ، في المؤتمرات والمحافل الشعبية على نطاق العالم .



قلنا للاستاذ خالد محيي الدين :

هل يمكن ان تحدد بداية التفكير لدى مجلس قيادة الثورة ، في اقامة علاقات مع الاتحاد السوفيتي ؟ وعلى اي اساس نشأت هذه الفكرة ؟

قال الاستاذ خالد محيي الدين :

استطيع ان احدد ان التفكير في اقامة علاقات مع الاتحاد السوفياتي بدأ بعد شهرين فقط من قيام ثورة ٢٣ يوليو .

وقد نشأت الفكرة بعد ان شرح الدكتور عبد الجليل العمري وزير المالية وقتئذ الموقف الاقتصادي السيء الذي تمر به البلاد

والاحتمال الاكبر لعدم القدرة على تصريف محصول القطن فسي ذلك العام ، مما سيحدث ابلغ الاضرار بالاقتصاد القومي .

وعلى الفور تم الاتفاق على ان نتصل بسفارات الدول الاشتراكية في القاهرة لمناقشتهم في امكانية شراء القطن المصري .
وانكر أنه كان على السيد يوسف صديق ان يتصل بالمستشار التجاري السوفياتي ، وكان علي أن اتصل بالمستشار المجري . . . الخ .

وقد نقلنا لمجلس قيادة الثورة نتائج الاتصالات ، وشرحنا وجهة نظرنا .

لم يكن هناك تصور كامل في ذلك الوقت لمدى قدرة الدول الاشتراكية على حل مشكلات مصر . كان التصور السائد ان راس المال الاجنبي (الغربي) يمكن ان يحل مشاكلنا الاقتصادية .

نشأت الخطوة الاولى اذن في اقامة علاقات مع الاتحاد السوفياتي عن ضرورات اقتصادية .

اما الخطوة الثانية التي اتخذت بالفعل فهي ارسال بعثات اقتصادية وتجارية للدول الاشتراكية ، لان الوضع الاقتصادي لدينا كان لا يزال سيئا ، وبدا التفكير الجدي في ضرورة ايجاد علاقات تجارية متنوعة مع مختلف دول العالم .

وكانت بعثتنا الى الاتحاد السوفياتي برئاسة المهندس حسن رجب وعضوية احمد فؤاد وصلاح هدايت وآخرين . وعادت البعثة من موسكو لتتحدث (وهذا للمرة الاولى) عن امكانية الحصول على مساعدات وقروض وبناء مصانع وشراء اسلحة من الاتحاد السوفياتي . ولكن للحقيقة لم يكن الامر بالوضوح الذي عرفناه فسي علاقتنا مع السوفيات بعد ذلك . لقد كانت مجرد بدايات في فترة مبكرة من اواخر عام ١٩٥٣ واول عام ١٩٥٤ .

- هل تذكر اي معارضة داخل مجلس قيادة الثورة لهذا الاتجاه الجديد ؟

قال خالد محيي الدين :

المعارض الوحيد في ذلك الوقت كان المرحوم جمال سالم . وكانت الحجة الاساسية هي ان علي صبري سيسافر الى أمريكا للحصول على أسلحة وفقا للاتفاق السابق المعروف . ومن ثم فقد يؤدي الاتصال بالاتحاد السوفياتي الى عرقلة الاتجاه الآخر . ومن المهم على اي حال ان نذكر ان الحديث في ذلك الوقت عن قدرات الاتحاد السوفياتي الصناعية وامكانياته الاقتصادية واستعداده للمساعدة الخارجية كان جديدا تماما ، وغير مألوف على نطاق واسع . ولم تحدث المعارضة من جانب جمال سالم اثرا ذي بال . وظل تقرير بعثة حسن رجب من أهم التقارير التي قدمت لمجلس قيادة الثورة عن العلاقات مع الاتحاد السوفياتي . وفي تقديري (رغم انني تركت مجلس قيادة الثورة بعد ذلك عام ١٩٥٤) الا انني اعتقد ان ذلك التقرير كان له اثره عندما تأزمت الامور بعد ذلك مع الغرب ابتداء من الغارة الاسرائيلية على قطاع غزة الى أن تم توقيع صفقة السلاح المعروفة مسع الاتحاد السوفياتي .

وقد ذكر لي الرئيس الراحل عبد الناصر ان حادث غزة في ٢٨ فبراير سنة ١٩٥٥ كان بداية التحول . وقال « لقد وجدت نفسي عاجزا عن الحصول على السلاح لصعد العدوان الاسرائيلي المستمر ، وكان لا بد ان ابحث عن طريق اخر لتسليح الجيش » .

- هناك اكثر من رواية عن المقدمات التي أدت الى عقد صفقة الاسلحة مع الاتحاد السوفياتي ؟

قال خالد محيي الدين :

لا اعتقد ان هناك اي تعارض بين الروايات المختلفة . وكلها في النهاية تكمل بعضها البعض . والمعروف من حديث عبد الناصر انه تحدث الى شوان لاي ، كما ان صلاح سالم تحدث ايضا في نفس الوقت الى شوان لاي ، وقال شوان لاي ان الصين لا تستطيع ان تسلم

الجيش المصري ، لكنه سيتحدث الى السوفييات في هذا الامر . وهذا لا ينفي الاتصالات التي حدثت قبل ذلك ، ولا يمنع من مبالغات بعض الناس في تقدير أدوارهم في هذه العملية . فصلاح سالم مثلا كان يقول انه قام بالدور الاكبر ، ومحمد نجيب اشار الى شيء من هذا القبيل في مذكراته ، لكن النقطة الاساسية هي استعداد السوفييات أنفسهم للاستجابة بصرف النظر عن قيام بهذا الدور او ذلك . لقد اتضح استعداد السوفييات للاستجابة لمطالبنا في وقت مبكر . واذكر مرة أخرى ان تقرير بعثة حسن رجب والذي اكده صلاح هدايت مع مجلس قيادة الثورة تعرض ايضا لموضوع السلاح والقروض ، واستعداد الاتحاد السوفيياتي لذلك . وان كان هذا الامر لم يلفت النظر في ذلك الوقت المبكر كما يجب بسبب الظروف التي شرجتها من قبل . كما انه كان من السهل لدى البعض تقديم حجج تعارض في اقدام على هذه الخطوة .

ثم لا ننسى ان المعارضة كانت تقوم على نوع من الشك والحذر . فقد بنيت امال عريضة على صدور قانون الاستثمارات الاجنبية في ذلك الوقت ، وانه سيفتح الطريق لتصنيع وتطوير الاقتصاد المصري . فما الداعي لان نتخلى عما يبدو مضمونا من اجل المجهول الذي لا نعرفه ؟! كان هذا هو المنطق السائد ١٠٠

وبالرغم من ذلك فلم يكن هناك تحيز اعمى ضد الاتحاد السوفيياتي . كان هناك خوف او تخوف من ان تعجز الدول الاشتراكية عن مساعدتنا . وكانت الدعايات الغريبة ضد الاتحاد السوفيياتي والشيوعية في أوجها . واستغلت في ذلك الوقت ، الفترة التي سميت «بالستالينية» والتي لم يكن للاتحاد السوفيياتي اثناءها علاقات واسعة بالعالم لسبب ظروف خارجة عن ارادته .

ورغم هذا لا أستطيع ان اقول انه كان هناك خط «معاد للشيوعية» او للاتحاد السوفيياتي داخل مجلس قيادة الثورة . لكن كان هناك اعضاء في المجلس معادين للشيوعية للأسباب التي ذكرتها من قبل ، وكانوا يخشون من نمو حركة الطبقة العاملة بشكل سياسي .

والدليل على ذلك هو موقف مجلس قيادة الثورة من التصديق على اعدام العاملين خميس والبقرى في حوادث كفر الدوار . فقد وافق المجلس على الاعدام ، رغم معارضة جمال عبد الناصر ويوسف صديق وأنا .

— لكن المجلس لم يتخذ نفس الموقف في قضية الاقطاعي عدلى لملموم الذي عارض الثورة بالسلاح ؟

— هذا صحيح ، لكنني ايضا من جهتي لم أوافق على اعدام لملموم لانني ضد الاعدام من حيث المبدأ .

— هل يعني هذا ان الثقة في الولايات المتحدة الامريكية كانت متوفرة ؟

قال خالد محيي الدين :

لا بد ان ندرك ان الفترة الدقيقة عــن دور الولايات المتحدة الامريكية لم تكن قد وضحت بعد . ولم يكن هناك تصور واضح للخطر الامريكي . بل كان هناك اعتقاد بأن الولايات المتحدة يمكن ان تلعب دورا ايجابيا للضغط على الاستعمار البريطاني لكي يجلو عن مصر ، على اساس التصور التقليدي بأن القوى الامبريالية هي بريطانيا وفرنسا فقط . هذه حقيقة لا بد ان نعترف بها .

— ومتى بدأ إدراك حقيقة دور واهداف الولايات المتحدة الامريكية ؟

قال خالد محيي الدين :

عندما رفضت ان تسلحنا ضد الغارات الاسرائيلية المتصاعدة ، وحاولت فرض مشروعات الاحلاف العسكرية ، ثم سحبت لاسباب سياسية عرض تمويل مشروع السد العالي . . . الخ .

وانكر الاحساس بالخطر الاسرائيلي ودور الولايات المتحدة في الامر عندما قابلت في سويسرا في ذلك الوقت حسن ابراهيم ، وقال لي انه جاء لكي يبحث عن مصادر للسلاح لان بن جوريون عاد الى الحكم في اسرائيل ونحن نتوقع ان تشن اسرائيل الحرب ضدنا . وقال لي ايضا (حيث كنت منقيا في سويسرا) انهم يستعدون للاشتراك في مؤتمر باندونج ، وانهم يفكرون في انشاء علاقات دولية جديدة لمواجهة الخطر الذي تشكله اسرائيل .

لقد أعلن المسئولون الاسرائيليون بعد الغارة على غزة انهم يستهدفون الحط من هبة الجيش المصري والنظام الجديد في مصر . وكان على الثورة مواجهة ذلك التحدي بالاجراءات الضرورية .

— اذا كانت هذه هي صورة الاتحاد السوفياتي والولايات المتحدة الامريكية في ذلك الوقت ، هل يمكن ان نقول ان النظرة كانت واحدة للدولتين بوصفهما من «الدول الكبرى» او الدولتين الكبيرتين في العالم ؟

قال خالد محيي الدين :

لا أستطيع ان اصل الى هذا الاستنتاج . فلم تكن النظرة واحدة الى الدولتين . كان الاتحاد السوفياتي ينظر اليه دائما بوصفه الاحتياطي لنا بشكل من الاشكال ، بدليل انه عندما تازمت الامور اقتصاديا لجأنا اليه ، وعندما تازمت مشكلة الامن الخارجي لجأنا اليه . لكن هذا لا يمنع من ان الغالبية العظمى لقادة الثورة كانوا قد درجوا على فكرة الخوف من الشيوعية (نتيجة الدعايات المسائدة) خاصة ان الاتحاد السوفياتي يرتبط دائما كدولة بفكرة العقيدة السياسية والايديولوجية .

ومع ذلك فأمام المشاكل العملية والحرص على المصالح العليا للوطن تتراجع كل المخاوف ويصبح الهدف هو الوصول الى أفضل الوسائل لحل المشكلات الاقتصادية والسياسية والعسكرية . ومن ثم تصبح الامور الاخرى في الدرجة الثانية او الثالثة من الهمية .

وليس في ذلك اي غرابة .

ان رجل الشارع الامريكي الذي أغزغته الدعايات الامريكية المكثفة والمتواصلة عن الاتحاد السوفياتي والشيوعية ، أصبح الان أقل استجابة لهذه الدعايات ، وأكثر تقبلا للاتحاد السوفياتي ، بعد ان أدى الانفراج او التعاضد بين الولايات المتحدة الامريكية والاتحاد السوفياتي الى توسيع دائرة الحوار والتعامل الاقتصادي والثقافي والسياسي .

ولقد ساعد على مزيد من الفهم من جانبنا للاتحاد السوفياتي (بعد صفقة السلاح واثرها النوعي) ان الاتحاد السوفياتي لم يكن ضد وجود علاقات امريكية مصرية . لكن الولايات المتحدة هي التي كانت تسعى جاهدة لكي لا تكون لمصر علاقات بالاتحاد السوفياتي سواء متساوية مع علاقة مصر بأمريكا ، او حتى مجرد علاقات طيبة وطبيعية !

ولكن الرغبة العميقة والمشروعة لدول العالم الثالث في تحقيق ذاتها وتطوير مجتمعاتها كانت تصطبغ دائما بمقاومة من الولايات المتحدة الامريكية . وهذه هي نقطة التحول في العلاقات بين مصر والاتحاد السوفياتي . فبينما يرحب الاتحاد السوفياتي باستقلال وتحرر الدول المتخلفة لان ذلك يخرجها من نطاق الاستعمار ، ويصفي النظام الاستعماري كله ، نجد الولايات المتحدة الامريكية تستشعر الخطر من استقلال أي شعب . وفي رأيها ان الشعوب ستخرج من الدائرة الامبريالية اما عن طريق ثورة اشتراكية ضد النظام الرأسمالي ، او عن طريق ثورة وطنية تستهدف الاستقلال أيضا عن النظام الرأسمالي العالمي ، وتخرج عن الدور المرسوم لها في اطار «النظام العام» .

وهنا يصبح الجميع في نظر الولايات المتحدة الامريكية «شيوعيين أو - كالمشيعيين» ! ولذلك فوجهة نظري ان وجود المعسكر الاشتراكي وقدرته على سد الاحتياجات الوطنية للشعوب هو

الذي يشجع حركات التحرر الوطني على مقاومة الاوضاع الاستعمارية القديمة . ولذلك فلولا توفر هذا «البديل» وهو الاتحاد السوفياتي ودول المعسكر الاشتراكي يصبح موقف حركة التحرر الوطني غمسي غاية الصعوبة .

والا فماذا كان يمكن لعبد الناصر ان يفعل عندما سد الامريكيون كل السبل في وجهه ؟ ٠٠ انني اكرر مرة اخرى ان تقرير بعثة حسن رجب الى موسكو كان في «خلفية» تفكير عبد الناصر وهو يواجه الوعود والمراوغة الامريكية التي انتهت بالقطيعة .

- هل كان موقف الاتحاد السوفياتي من الثورة المصرية في بدايتها تابع من حاجات وضرورات عملية او لاسباب فكرية ؟

قال خالد محيي الدين :

لعل من العوامل التي ميزت موقف الاتحاد السوفياتي انه لم يتخذ موقفا قاطعا على وجه السرعة من ثورة يوليو في بدايتها . ولو راجعنا تعليقات الصحف والاذاعات السوفياتية في تلك الفترة لا نجد اوصافا معادية لثورة يوليو . وربما كان الوصف السائد ان انقلابا عسكريا وقع في مصر .

- ألم يصف احد المعلقين السوفيات ما حدث بأنه نوع من الفاشية ؟

قال خالد محيي الدين :

لا انكر هذا ، وربما حدث في فترة لاحقة بعد الصدام مع الشيوعيين . لكن عموما لم تكن هناك حملة هجوم من الاتحاد السوفياتي ضد الثورة . بل كانوا يتابعون بدقة ما يحدث . وعندما صدر قانون الاصلاح الزراعي وصفوه بأنه اجراء ذكي من القائمين بالثورة .

- لكن كان هناك تحفظ في البداية من جانبهم ؟

قال خالد محيي الدين :

طبعاً كان هناك تحفظ • ولا ننسى ان الاسلوب الذي تمت به الثورة عن طريق الجيش لم يكن مألوفاً فـ في الثورات الوطنية • اذ كانت الانقلابات العسكرية الموجهة من القوى الاستعمارية المختلفة هي الاسلوب السائد في مختلف الدول التابعة او المستعمرة لتغيير الواجهة السياسية الفاسدة دون التعرض للمضمون الاجتماعي الذي يفذي تلك الواجهة •

وما أعنيه في الاساس ان الاتحاد السوفياتي لم يتسرع باتخاذ موقف قاطع او واضح ضد ثورة ٢٢ يوليو •

ولذلك فحتى خلال أزمة مارس ١٩٥٤ حرص عبد الناصر بأن يبين ان علاقاته تتحسن بالاتحاد السوفياتي ، وحاول ان يفهمني ذلك لكي يشجع الاتجاه اليساري في مصر على تأييده اثناء الصراع المعروف يومئذ ، او على الأقل لكي لا ينضموا الى جبهة المعارضين له • وهذه حقيقة تاريخية يجب الاعتراف بها •



— كيف تطورت العلاقة الى اشكال ارقى من مجرد الضرورات الاقتصادية والعسكرية ؟

قال خالد محيي الدين :

مرت العلاقات بمراحل : اولها كما ذكرنا يبدأ من صفقة الاسلحة حتى عام ١٩٥٨ ، وخلال ذلك أعطى الانذار السوفياتي لدول العدوان الثلاثي دفعة كبيرة للعلاقات ، كما أكسب الاتحاد السوفياتي شعبية في العالم العربي كله • لكن حتى عام ١٩٥٨ عندما تآزمت العلاقات بسبب الوضع في العراق كانت الرغبة هنا هي اقامة توازن في العلاقات بمعنى ان نحصر العلاقة مع الاتحاد السوفياتي والبلاد الاشتراكية في

حدود العلاقات العسكرية والاقتصادية دون ان نعطسى للعلاقات السياسية نفس القدر من الاهمية . لكن ازمة عام ١٩٥٨ بين مصر والاتحاد السوفياتي اعطت للعلاقات مفهوما جديدا في رأيي . فعندما هاجم عبد الناصر الاتحاد السوفياتي والشيوعيين في العالم العربي ، ولم يتراجع الاتحاد السوفياتي عن الوفاء بالتزامه بالنسبة للمسد العالي أحدث ذلك تغييرا كبيرا في تفكير عبد الناصر . ويتضح هذا التغيير مما قاله لي المرحوم صلاح سالم في هذا الشأن . لقد كان صلاح سالم مدعوا لزيارة الاتحاد السوفياتي بصفة شخصية ابان الحملة المتبادلة بين مصر والاتحاد السوفياتي . وعندما ابلغ صلاح سالم الرئيس الراحل عبد الناصر عن اعتزامه السفر ، أبدى عبد الناصر ارتياحا شديدا لذلك وأعرب عن أمله في ان تتوقف الحملة الاعلامية المتبادلة ، وقال ان استمرارها ليس في صالح مصر وان سوء العلاقة مع الاتحاد السوفياتي يجعل مصر اسيرة للولايات المتحدة الامريكية .

والحقيقة ان هذا يمثل جوهر تفكير عبد الناصر وهو الاستقلال الوطني وعدم الخضوع لاي كتلة دولية . انها قضية حاسمة لدى عبد الناصر طوال حياته . وحتى عندما اضطر عبد الناصر الى ان يطلب من الاتحاد السوفياتي خبراء عسكريين كان حريصا على الاحتفاظ باستقلال مصر وحريتها في الحركة . انه يعمل على تدعيم العلاقات الاقتصادية والسياسية والعسكرية مع الاتحاد السوفياتي الى أقصى مدى ممكن ، مع حرصه الشديد على الاستقلال .

وهكذا أدرك الطرفان في المرحلة الثانية بعد عام ١٩٥٨ ان العلاقات الاقتصادية والسياسية وغيرها تهدف الى ما هو أبعد من الالتقاء الايديولوجي المباشر . فمصر دولة تقاوم الاستعمار وهذه هي المسألة الاساسية او الاله . وفي رأي الاتحاد السوفياتي ان تدعيم استقلال مصر السياسي والاقتصادي وتطوير الاقتصاد المصري الذي يركز في الاساس على القطاع العام سيحدث على المدى البعيد تطورات ايجابية في كل الاتجاهات . ولذلك أصبح أي خلاف ايديولوجي أو سوء فهم من اي نوع مسألة ثانوية ازاء المحافظة على خط التعاون

الاساسي بين مصر والاتحاد السوفياتي من اجل الاهداف المشتركة .

– اذا كان الطرفان كما تقول قد انركا المسائل الاساسية والمسائل الثانوية في العلاقات ، فما الذي اثار ويثير سوء الفهم من حين لآخر ؟

قال خالد محيي الدين :

الملاحظة العامة انه رغم وجود اتفاق على الاستمرار في علاقات وطيدة ، الا انه منذ عام ١٩٦٢ حتى عام ١٩٦٧ كانت تثشور بعض المشاكل بسبب الفارق بين ما تتوقعه مصر من الاتحاد السوفياتي وبين ما يستطيع الاتحاد السوفياتي ان يقدمه وفقا لظروقه . واذكر انه كانت هناك مشكلة مستمرة حول المسائل الخاصة بتأجيل دفع أقساط الديون او تخفيضها احيانا ، على اساس ان يتحمل الاتحاد السوفياتي بشكل أو بآخر بعض اعباء التزاماتنا في المعركة ضد الاستعمار ، ومن ناحية كانت مصر تطالب بالكثير ، وكان الاتحاد السوفياتي يتصرف وفقا لما يراه في اطار قدراته والتزاماته العديدة ، في مناطق كثيرة من العالم . ومن ناحية اخرى كان هناك بعض اللوم الخفي الذي يوجه للاتحاد السوفياتي على اساس انه لم يستطع ان يمنع الانقلابات الاستعمارية ضد عدد من النظم الوطنية في اسيا وافريقيا في اعوام ١٩٦٥ - ١٩٦٧ . وكان يقال لو ان الاتحاد السوفياتي قدم مساعدات اكبر لهذه البلاد والانظمة لما استطاع الاستعمار ان يسقطها . والحقيقة ان هذا النقد في غير محله . انه تفسير خارجي للانقلابات . ورغم دور الاستعمار فعلا في تدبيرها ، الا انه يستغل دائما ظروفها الداخلية ، واللوم الحقيقي يجب ان يوجه لهذه النظم التي عجزت عن اغلاق الثغرات التي يتسلل منها الاستعمار وعملاؤه في الداخل بالسيطرة التدريجية على المراكز الرئيسية في بلد ما ، والتخريب المتعمد في كل مجالات النشاط القومي ، الى ان يتم عزل النظام الوطني وضربه .

– بعد عام ١٩٦٧ نشأ شعور بالمرارة لدى بعض الدوائر في مصر ، على اساس ان الاتحاد السوفياتي كان يستطيع – ربما – ان يفعل اكثر مما فعل لدرء الهزيمة او التقليل من حجمها ؟

قال خالد محيي الدين :

لقد تناثرت اقوال كثيرة بعد الهزيمة ، اغلبها تابع من المشاعر دون ان يرتكز على اساس موضوعية ، خاصة ما قيل عن ان الاتحاد السوفياتي منعنا من توجيه الضربة الاولى ، وان هذا المنع لعب دورا في هزيمتنا . ورغم انني لا املك معلومات مؤكدة عن خطط الحـرب المصرية يومئذ . الا ان معلوماتي نقلا عن السيد زكريا محيي الدين ان قضية توجيه الضربة الاولى من جانبنا لم تكن مطروحة اصلا ، وانه لم يكن هنالك تفكير في توجيه هذ الضربة . وانما كان الخطا الاساسي (وهو خطأنا) هو تحريك القوات المصرية بشكل يظهرها من الناحية العسكرية امام العدو بانها غير مستعدة للحرب . ولقد ذكر الخبراء العسكريون الاسرائيليون بعد حرب ١٩٦٧ ان دراستهم لوضع القوات المصرية في سيناء اثبتت لهم انها لا تستطيع ان تحارب . وقال الجنرال بيليد الاسرائيلي وهو مسئول الشؤون الادارية فيما اظن ان اسرائيل درست وضع الجيش المصري في سيناء من كل النواحي فوجدت انه ليس مؤهلا للهجوم او حتى الدفاع !

اما ما يقال عن ان الاتحاد السوفياتي له مصلحة في الا تقتصر مصر . الى اخر هذه الادعاءات ، فهي صادرة عن جهات لا تريد ان تدرك الفارق بين دولة كبرى استعمارية ودولة كبرى اشتراكية . ان أي هزيمة لمصر تؤثر سلبا على الاتحاد السوفياتي . وليس الاتحاد السوفياتي بالسذاجة التي لا يدرك بها هذه الامور عن تفكير واضح وخبرة مؤكدة فضلا عن مصالحه التي تضار كثيرا من أي انتصار لاسرائيل وللولايات المتحدة في المنطقة . ويحضر لي في هذا الصدد ما ذكره نهرو عندما زار الصين وابدى دهشته من أن يرى للمرة الاولى دولة كبرى كالاتحاد السوفياتي تعمل على تصنيع دولة ثانية ضخمة كالصين دون ان تخشى من منافسة . وكانت هذه إحدى نقاط التحول في تفكير نهرو ، اذ يرى نوعا اخر غير مالوف من الدول الكبرى . ومن ثم عمل نهرو على ايجاد علاقات قوية بين الهند والاتحاد السوفياتي .

الاتحاد السوفياتي دولة كبرى ٠٠ نعم ٠٠ !

وهو دولة كبرى لا بد ان تملك من الجيوش والاساطيل ما يحمي وجودها ويؤكد في السياسة الدولية . لكن هذا لا يعني انها تهدف الى ما تهدف اليه الولايات المتحدة الامريكية . هناك خلاف اساسي بين النظامين والدولتين والاسلووين . فالاتحاد السوفياتي يؤيد حركات التحرر الوطني بينما تبذل الولايات المتحدة قصارى جهدها لضرب حركات التحرر الوطني . والاخيرة تدافع بذلك عن استمرار مصالح استغلالية غير مشروعة ، بينما الاتحاد السوفياتي ليس له مصالح او استثمارات خاصة في هذ المنطقة او في غيرها . والاتحاد السوفياتي يتجنب الصدام المسلح قدر الامكان لان مصالحه الاساسية تكمن في استتباب السلام والتطور السلمي ، بينما يتسم سلوك الولايات المتحدة بالعدوانية تشبهاً منها بمصادر الثروات التي تنهبها الاحتكارات الامريكية هنا وهناك .

— لماذا لا يطبق الاتحاد السوفياتي سياسة هجومية ضد الامبريالية بدلا من اتخاذ موقف الدفاع في احيان كثيرة ؟

قال خالد محيي الدين :

اعتقد ان السبب الرئيسي هو ان الاتحاد السوفياتي يحس بمسئولية خاصة ازاء السلام العالمي ، وفضلا عن ذلك فان الاتحاد السوفياتي لا يتخذ ولا يؤمن بمبدأ الحصول على قواعد عسكرية في الدول الاجنبية ، مما يصعب مهمته عسكريا في الحروب التقليدية . وان كان الاتحاد السوفياتي قد ادرك فيما يبدو اهمية بناء قوة عسكرية تقليدية تتواجد في المياه الدولية وتشكل نوعا من الرادع لقوة الولايات المتحدة . وعموما لا ينطبق مبدأ « الهجوم خير وسيلة للدفاع » بالنسبة لقضايا السلام العالمي والحرب النووية .

— لكن هذا الموقف يظهر الولايات المتحدة احيانا في صورة الاقوى ، مما يؤثر في معنويات الشعوب المناضلة ضد الاستعمار ؟

قال خالد محيي الدين :

لا اظن ان الاتحاد السوفياتي يجمد عند موقف معين في كل زمان ومكان ، فهناك اولويات تفرض عليه احيانا اتخاذ اجراءات عنيفة ضد التدخل الاستعماري . مثلا اتخذ الاتحاد السوفياتي اجراءات في هذه المنطقة اثناء حرب اكتوبر ١٩٧٣ اقوى من الاجراءات التي اتخذها في فيتنام . لماذا ؟ لانه لو حدثت هزيمة اخرى لمصر كان من المحتمل ان تقع المنطقة كلها فريسة للامبريالية الامريكية . وفي احداث تشيكوسلوفاكيا وصل الاتحاد السوفياتي الى درجة الاستعداد لمواجهة حرب ذرية ، بسبب خطورة الوضع على حدوده . وفي الاغلب لا يتردد الاقتصاد السوفياتي في اتخاذ اجراءات مناسبة ما دام هناك شعب يقاتل ، لكن هذا لا يعني ان تتخذ ما تراه مناسباً من اجراءات سلفاً ودون التشاور مع الاتحاد السوفياتي عما تطلب ما تشاءه ، اذا كانت الدولة المستقلة ترفض ان يملأ عليها احد موقفاً ، فالالاتحاد السوفياتي يرفض بنفس الدرجة على الاقل ان تملأ عليه موقفها ، خاصة اذا كان من المحتمل ان يؤدي به هذا الموقف الى حرب نووية عامة ؟ ان حركات التحرر تبدأ معاركها في الظروف التي تراها مناسبة ، وعليها ان تضع في اعتبارها ان مساعدات الاتحاد السوفياتي عامل هام ولكنه ليس مطلقاً . انها ترتبط بظروف كثيرة جغرافية وسياسية واستراتيجية . أما الصورة التي يتخيلها البعض بأن الاتحاد السوفياتي يربض للولايات المتحدة في أي مكان وزمان بحيث ما أن تبدأ الولايات المتحدة في التحرك حتى يضربها على الفور فهي صورة بعيدة عن الواقع .

- لا نعني هذه الصورة ، لكن نقصد اسلوب العمل ؟

قال الاستاذ خالد محيي الدين :

ما اراه هو اسلوب عمل الاتحاد السوفياتي الذي يرتبط بنمو وتطور قوته الاقتصادية والعسكرية . ولذلك فلا يصدر عن الاتحاد السوفياتي تهديد يعجز عن تنفيذه والا ضاعت هيئته دولياً ، ثم يهتم الاتحاد السوفياتي كثيراً بالتحرك من ارضية الشرعية ، اي بعد اتخاذ قرارات

مكتبة يوسف دويش

من الامم المتحدة أو بطلب شرعي من الدولة أو الحكومة صاحبة الشأن .

وهذا هو موقفه في قضية فلسطين . لقد كان هو صاحب اقتراح عرضها على الامم المتحدة اخيرا ، لكي يكسب تأييدا دوليا معنويا ، يعد عنصرا لا غنى عنه في المعركة .

والاتحاد السوفياتي من جهة اخرى لا يتخذ مواقف متعجلة او مغامرة . لانه يعتقد ان الزمن لصالح ما يؤمن به من مبادئ ولحرصه على السلام . اما الطرف الاخر فهو يدرك ان الزمن في غير صالحه ، وانه قياسا على ما يحدث من تقدم في صفوف حركات التحرر الوطني ، لم يعد هناك مفر من ان يخسر نفوذه ومطامعه غير المشروعة .

وتجربة الاتحاد السوفياتي تؤكد انه يكسب بهذا الاسلوب . حتى عندما بدا انه تراجع في كوبا فان كوبا بقيت واحتفظت باستقلالها ونظامها الاشتراكي ، وتمارس دورا في امريكا اللاتينية . وقد لعبت كوبا ولا تزال تلعب دورا هاما هناك .

اذن فالوقت لصالح ما يدافع عنه الاتحاد السوفياتي ولذلك فهو أكثر حرصا على السلام . ومن هنا لا يصبح من المنطقي ان نتوقع من الاتحاد السوفياتي معنا نفس الموقف الذي تتوقعه اسرائيل من الولايات المتحدة الامريكية . خاصة ان التناقض رئيسي بين حركة التحرر وبين الامبريالية . وان الاتحاد السوفياتي والمعسكر الاشتراكي حليف في المعركة ضد الامبريالية .

— هل هو مجرد حليف ؟

طبعاً لان المعركة هنا اساسا بين الشعب المصري والامبريالية . وهذه مسئولية الشعب المصري في المقام الاول . كما كان الشعب الفيتنامي ولا يزال هو المسئول الاول عن المعركة هناك .

— لكن الثورة المصرية أو الفيتنامية جزء من الثورة العالمية ؟

ومن أجل هذا نيساعدنا الاتحاد السوفياتي ..

— هذا يعني انه ليس مجرد حليف .. انه طرف ايضا .. أليس كذلك ؟

حليف في المعركة يعني طرف ايضا . أريد أن أقول « والكلام لخالد محيي الدين » أن أحد أسباب الخلاف تتبع من فهم هذه المسألة . فعلى ضوء تحديدك لدور الاتحاد السوفياتي لتحديد التزاماته وحقوقه ايضا . ذلك انه لا يمكن أن تطلب منه التزامات قد تصل به الى مواجهة شاملة دون أن يكون له على الأقل حق التشاور والمعرفة المسبقة ليرتب حساباته على هذا الاساس .. الخ .

— الا تعتقد ان التزام الاتحاد السوفياتي بالنسبة لحركة التحرر الوطني هو التزام الطرف الاصيل ؟

قال خالد محيي الدين :

هو حليف وهو طرف ... لكنه ليس الطرف الاصيل ... والا ما الفرق بين التزامه هنا والتزامه في تشيكوسلوفاكيا مثلا ؟

لو كان طرفا أصيلا ، إذن فلا تقوم ثورة او حركة تحرر في مكان ما دون أن تطلب موافقته او «إذنه»! ... وهذا شيء غير متصور بالنسبة لحركة التحرر والاتحاد السوفياتي على السواء .

ولقد وقعت ثورات في أماكن مختلفة من العالم ولم يستطع الاتحاد السوفياتي بسبب ظروف دولية معقدة أن يساندها ، ومن بينها ثورة كردستان في إيران ، وفشلت الثورة أمام أعين الجميع .

هذا هو أحد مصادر الخلاف في رأيي ، ومن المهم ايضا لكل الاطراف ، فلا يمكن أن نتصور أن الاتحاد السوفياتي مسئول عن كل ما يحدث في العالم . لقد أثار البعض أوضاع غانا وسقوط نكروما على أساس أن الاتحاد السوفياتي كان يستطيع أن يحول دون سقوط نكروما لو قدم مساعدات أكبر الى غانا . لكن لماذا لا يقال أن سياسة نكروما

(دون ان نقلل من قدره) هي التي أدت الى ذلك ؟

ان الخطأ في التحليل يأتي من اعتبار العوامل الخارجية هي
الاساس . مع ان العوامل الداخلية تأتي في المقدمة دائما ، أيا كانت
أهمية العوامل الخارجية .

ولعل هذه إحدى مسائل الصراع الفكري بين الشيوعيين أنفسهم .
فالبعض يعتقد ان حركة التحرر الوطني هي العامل الاساسي بين
العوامل الثلاثة التي تشمل الحركة العمالية العالمية والعسكر
الاشتراكي ، والبعض الآخر - وان كان لا يرفض ذلك - ، لكنه يرى ان
قوة النظام الاشتراكي العالمي ونمو قدراته الاقتصادية والعسكرية تأخذ
نوعا من الاولوية لانها من العوامل الأكثر تأثيرا في مجرى الصراع ضد
المعسكر الامبريالي .

وهم يستندون في ذلك الى أن تقدم الاتحاد السوفياتي والحدول
الاشتراكية اقتصاديا وتكنولوجيا وعسكريا ، يجعل قدرتهم على مساعدة
حركات التحرر أكثر فعالية ، كما يحد من عدوانية الاستعمار العالمي
ازاء حركات التحرر والدول المستقلة .

وهم يرون أيضا انه كلما اتاحت الفرصة لتحقيق قدر من الاستقرار
الدولي والتعايش السلمي استطاع الاتحاد السوفياتي ان يخصص
جانباً أكبر للمساهمة في تنمية اقتصاد الدول النامية وتطوير
صناعاتها .

ثم هناك مسألة أخرى يجب الا نتجاهلها بالنسبة للاتحاد
السوفياتي . فليس من المعقول الا يهتم الاتحاد السوفياتي بتحقيق
بعض الرفاهية لمواطنيه بعد أن ضحى كثيراً من أجل بناء نفسه ومن
أجل مساعدة الشعوب الأخرى . هذا واجب أساسي يلتزم به الاتحاد
السوفياتي ازاء شعوبه في الدرجة الأولى . والا أصبح الوضع شاذاً
اي ان يكون المواطن السوفياتي في مستوى أقل من مواطني الدول التي
تحصل على المعونة السوفياتية !!

ولذلك فان جزءا هاما من المعركة هو ان يؤكد الاتحاد السوفياتي نجاحه في بناء وتطوير الاشتراكية داخل الاتحاد السوفياتي نفسه .
ولعل الازمة العالمية الاقتصادية التي تجتاح العالم الراسمالي والدول المرتبطة به بشكل او باخر اثبتت بما لا يدع مجالا للشك ماذا يعني المجتمع الاشتراكي بالنسبة للناس . ان احدا في الاتحاد السوفياتي والدول الاشتراكية لم يحس بأي نوع من التضخم او الارتفاع الجنوني في اسعار السلع . والسبب هو سلامة النظام الاشتراكي اولا ، والجهد المبذول لتدعيمه ، بما يعود على المواطن في الدولة الاشتراكية بثمار عمله .

والخلاف حول هذه المسألة قديم على اي حال . فعندما قامت الثورة الروسية عام ١٩١٧ ، اراد لينين ان يوقع اتفاقا مع الالمان الذين كانوا يحتلون جزءا من الارض الروسية ، فرفض تروتسكي على اساس ان الثورة الاشتراكية توشك ان تقوم في المانيا ومن ثم فلا حاجة للاتفاق مع الاستعمار الالمني . لكن لينين حسم الامر على اساس ان انتظار قيام الثورة الالمانية مسألة المانية داخلية وانه (اي لينين) مسئول بالدرجة الاولى عن الثورة الروسية . ولو ان لينين اخذ بوجهة نظر تروتسكي ولم يوقع ذلك الاتفاق لرحفت الجيوش الالمانية ولكان مصير الثورة الروسية في بدايتها الاولى اصبغ في كف القدر !
ان النظام الاشتراكي تجسيد للثورة العالمية وكل نجاح يحزره يؤثر ايجابيا في حركة التحرر الوطني .



— يشكو البعض من انهم يحسون احيانا في التعامل مع الاتحاد السوفياتي بعض مظاهر الدولة الكبرى ، مما يخلق نوعا من الحساسية بين دولة وطنية تنشب باستقلالها وبين الاتحاد السوفياتي ؟

قال خالد محيي الدين :

ليس الاتحاد السوفياتي بلا عيوب ، ولعل من هذه العيوب ان

تجربته الخاصة تحكم كل تصرفاته في السلم والحرب ، ومن هنا تبدو شقة الخلاف واسعة احيانا ، عندما تصبح تجربته فقط هـي المعيار لحكمه على الآخرين . وهذا ما نلاحظه حتى في الاعلام السوفياتي . فالاسلوب الذي يتحدث به الاعلام داخل الاتحاد السوفياتي يتحدث به أيضا الى الخارج ولذلك لا يحقق الاعلام السوفياتي نجاحا ملحوظا في المنطقة العربية مثلا . كما كانت نفس التجربة في حكمه على اسلوبنا في الاستعداد للحرب .

ومن ناحية اخرى لا يرى الاتحاد السوفياتي بأسا من مسألة التنسيق والتشاور في المواقف بين الاصدقاء والحلفاء ، لكن قد تفسر هذه المسألة من جانبنا بأنها قيد على الاستقلال ، بسبب حساسيتنا الشديدة .

ولكنني اعتقد ان هذه الحساسية يجب تجاوزها خاصة في أمور الحرب والسلام ، التي تتعلق بمصر والاتحاد السوفياتي معا ، وقد تشمل العالم كله احيانا .

والاتحاد السوفياتي بالنسبة لنا ليس مجرد مصدر للسلاح ، لكنه كما ذكرنا من قبل صديق مسئول يشارك بقدر استطاعته في كل معاركنا . وهو يتعرض بسبب هذه المشاركة لاحتمالات صدام خطير مع الولايات المتحدة الامريكية . ومن ثم حتى اذا لم يكن يوافق على موقف لنا ، الا أنه لن يتدخل لعرقلتنا من ناحية ، ومن المفيد أن يكون على علم لكي يستعد لمعاونتنا من ناحية اخرى .

— ما هي الصيغة الافضل للتعامل بين مصر والاتحاد السوفياتي ؟

قال خالد محيي الدين :

قبل سفر أحد وفودنا الى موسكو تحدثت الى الدكتور حجازي رئيس الوزراء حول نفس الموضوع ، ان المسألة الاهم ليست الوصول مع الاتحاد السوفياتي من حين لآخر الى اتفاق حول بعض القروض أو

اعادة «جنولة» الدين لتأخير السداد .. الخ هذه كلها ليست سوى المظهر الخارجي للعلاقة . لكن الأساس هو ان نحدد بدقة ماذا نريد من الاتحاد السوفياتي وماذا يريد هو . فاذا توصلنا الى هذا تصبح كل الامور الاخرى ثانوية ويسهل تسويتها .

مثلا .. اذا كانت مصر تريد توازن في علاقاتها الخارجية مع كل الاطراف فلن يعترض الاتحاد السوفياتي ، واذا كانت ترى انها دولة وطنية تقوم بتغييرات اجتماعية عميقة في المجتمع وترى في الاتحاد السوفياتي حليفا فلن يعترض ايضا . لان الاتحاد السوفياتي يقيم علاقات متنوعة مع كل دولة وفقا لظروفها الخاصة . لكن لا نتوقع ان يضعبك الاتحاد السوفياتي في موقف متميز اذا لم تعطه نفس الوضع . وسينطبق هذا بالطبع على كل مجالات التعاون السياسي والاقتصادي والعسكري . لانه من غير المنطقي ان يكون احد الاطراف في موقف المكاسب دائما وان يكون الاخر هو الخاسر دائما !

لكن هذا لا يعني ان الاتحاد السوفياتي ليس له اخطاء كما ذكرنا آنفا .

— هل من بين هذه الاخطاء ان ينظر لمصر احيانا باعتبارها مجرد دولة صغيرة في العالم الثالث ، او يتأثر بما يثار ضده من حملات فلا يرى الخط الاساسي وهو التناقض بيننا وبين الاستعمار العالمي رغم اي خلاف عارض مع الاتحاد السوفياتي ؟!

قال خالد محيي الدين :

لم ينظر الاتحاد السوفياتي الى مصر أبدا هذه النظرة . وهو يعرف في كل الظروف أهمية وقيمة مصر كدولة أساسية فسي هذه المنطقة . لكن لا يمكن ان نتوقع الا يتأثر الاتحاد السوفياتي من الحملات السياسية والاعلامية التي تحاول تقويض دوره وسمعته على نطاق العالم العربي .

ومع ذلك فإن الاتحاد السوفيياتي لم يغير خطه الرئيسي في التعاون معنا ورغم كل شيء • والدليل انه لم يوقف اي تعاون اقتصادي وصناعي حتى اثناء الحملات •

ان تجربتنا مع الاتحاد السوفيياتي ومع الآخرين اثبتت وتثبت انه ليس هناك بديل عن قيام وتدعيم علاقات استراتيجية مع الاتحاد السوفيياتي ، على كل المستويات • واذا كانت هذه الحقيقة واضحة ، واذا اقتنعنا بأهمية دور الاتحاد السوفيياتي في المنطقة فسي الحرب والسلم فلا بد ان نتصرف على هذا الاساس ، دون ان نركز كثيرا على بعض العوائق التكتيكية او الثانوية •



محمد عبد السلام الزيات

- نداء لينين الى المحاربين ضد الاستعمار الإيطالي في ليبيا
- البورجوازية المصرية لا تضع عوائق ضد العلاقات ما دامت تكسب منها
- اهم نقاط الضعف اقتصر العلاقة على مستوى القمة
- مصدر الخلاف تباين التقدير لاهمية المشاكل

محمد عبد السلام الزيات

هذا الرجل المهادىء المهادس شارك في تحمل اكبر الاعباء الادارية والسياسية والتنفيذية ، حتى فاء قلبه بجسامة مسئولياته .

ولفرط تواضعه وثقافته فقد تخطىء الحساب وتظن ان كسل السياسيين والمسؤولين في البلاد النامية ليسوا انصاف الله !



فضل الاستاذ محمد عبد السلام الزيات قبل ان يتحدث عن حاضر ومستقبل العلاقات المصرية السوفياتية ان يعود للتاريخ . او على حد تعبيره « السرد التاريخي المحدود » . حتى نستطيع ان نبين بدقة كيف تطورت العلاقات مع الثورة المصرية بعد يوليو عام ١٩٥٢ . وقال : لقد كانت السياسة السوفياتية بالنسبة للشرق عموما (وللمنطقة العربية كجزء هام منه) أحد الاهتمامات التي مارسها «لينين» شخصيا . وفصلا عن ندائه المشهور بعد ثورة أكتوبر «الى شعوب الشرق» ، فهناك نداءاته وتأييده للمحاربين العرب في ليبيا ضد الامبريالية الايطالية . كان التعاطف والتأييد من الثورة الروسية للثورة العربية وحركات التحرر يبدو واضحا ودون تحفظ . رغم أن حركة التحرر العربية لم تكن قد تبلورت تماما بعد . لكن النضال العربي المسلح ضد الامبريالية الايطالية مع بداية انتصار الثورة الاشتراكية في روسيا ، لم يفت القادة السوفيات وعلى رأسهم لينين في ذلك الوقت .

انني لا اناقل حرفيا الان عن بيان لينين الى المحاربين العرب .

لكن من بين ما ورد في البيان قول لينين « انكم ايها العرب تحاربون ما يسمى بالمدنية الغربية بجيوشها المتقدمة ... تحاربونها بالعصى والخناجر ، ومع ذلك تثقون انه سيأتي اليوم الذي ستحاربون فيه من أجل تحرير بلادكم بأرقي الاسلحة . لانكم ابناء مدنية قديمة عريقة » .

انهم يهتكون اعراضكم ويقتلون اطفالكم وشيوخكم .. لكنكم غدا سوف تلقونهم درسا لن ينسى ! » !!

وقال محمد عبد السلام الزيات :

هذا الموقف من الاتحاد السوفياتي وهو صادر من موقع وطني وقومي ، يبدو ايضا فيما قيل او كتب في بعض المراجع ، وفيما رده بعض المعارضين لتلك الفترة من أن لينين بعث برسالة لسعد زغلول اثناء ثورة ١٩١٩ يؤكد له فيها استعداد السوفيات لمساندة الثورة المصرية ضد الاستعمار البريطاني .

- هل تعتقد ان البورجوازية الوطنية المصرية كانت ترحب بالتعامل مع الاتحاد السوفياتي في ذلك الوقت ؟

قال محمد عبد السلام الزيات :

اذا راجعنا الموقف خلال الحرب العالمية الثانية نجد ان البورجوازية المصرية لم تضع عوائق في سبيل التعامل مع الاتحاد السوفياتي ما دام يحقق لها كسبا اقتصاديا . وفي تلك الفترة مسن التاريخ المصري كان الاحتلال البريطاني يسيطر تماما على شئون مصر ويستغل كل موارد مصر في الجهود الحربية البريطانية . وكان القطن المصري وهو المحصول الرئيسي والمورد الرئيسي للميزان التجاري ، يصدر الى بريطانيا بالسعر الذي تحدده بريطانيا . لكن في اواخر عام ١٩٤٢ ظهرت حركة بين صفوف البورجوازية المصرية والملك العقاريين تطالب بتصدير بعض محصول القطن الى الاتحاد السوفياتي ، مستغلين في ذلك الوقت حرج موقف بريطانيا وتحالفها

مع الاتحاد السوفياتي ضد المانيا النازية •

اذن فعندما وجدت البورجوازية الوطنية مصلحتها في التعامل اقتصاديا مع الاتحاد السوفياتي لم تتردد كثيرا • وقد أدى التعامل التجاري المحدود الى ما يقابله من تبادل دبلوماسي على مستوى «قائم بالاعمال» في بداية عام ١٩٤٣ •

لكن المسألة لم تتعد هذه الحدود ، خاصة من الناحية السياسية • فعندما عرض النفراسي قضية مصر على مجلس الامن عام ١٩٤٧ ، أبدى الاتحاد السوفياتي عن طريق ممثله في ذلك الوقت اندريه جروميكو استعداد بلاده لاي نوع من المساندة والتنسيق اثناء عرض القضية المصرية • لكن الجانب المصري في ذلك الوقت رفض العرض السوفياتي • بل أن النفراسي باشا شن هجوما سياسيا على الاتحاد السوفياتي في خطابه في الامم المتحدة الذي طالب فيه باستقلال مصر ، بدلا من أن يركز هجومه على الاستعمار البريطاني الذي يحتل مصر !

هذه هي الصورة بأهم ابعادها بالنسبة للبورجوازية المصرية في ذلك الوقت • فهي تقدم على العلاقات اذا كانت تجنبي منها فوائد اقتصادية ، لكن عندما تستشعر خطرا على مصالحها من الناحية السياسية في أي صورة من صور العلاقات ، فانها تبادر الى الرفض دون اعتبار حتى للمصالح القومية العليا للوطن كله •

••• ثم قامت الثورة في ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ • وبدأت الولايات المتحدة الامريكية تتطلع منذ اليوم الاول لكي ترث نفوذ وسيطرة الاستعمار البريطاني القديم بوسائل أخرى • وحاولت بدأب احتواء الثورة المصرية ، عن طريق الايهام بأن لها دورا في تحقيق اتفاقية الجلاء ، وتطلعت لتلقى الثمن «المناسب» •

وسرعان ما أسفرت الولايات المتحدة الامريكية عســن نوع المشروعات التي اعدتها للثورة المصرية ، سواء منها الاشكال المتعددة ذات المضمون الواحد للحلاف العسكرية الاستعمارية ، أو مشروع

أيزنهاور للمء ما سمي «بالفراغ» في الشرق الأوسط .. الخ .

ومع هذه المشروعات لوححت الولايات المتحدة الامريكية عمليا بإسرائيل وشجعتها على انتزاع مزيد من الارض وعلى ارتكاب أكثر من عدوان صارخ ضد الشعب الفلسطيني وضد مصر . وبقيّة القصة معروفة ، وهي رفض تزويدنا بالسلاح وسحب عرض تمويل السد العالي بأسلوب يتنافى مع أبسط قواعد الدبلوماسية الدولية . وبدأت العلاقات المصرية السوفياتية بدايتها المنطقية في اعقاب هذه الفترة ، من صفقة السلاح الشهيرة الى اتفاقية السد العالي بعد تأميم قناة السويس ، الى دور الاتحاد السوفياتي العسكري والسياسي في مساندتنا بلا حدود ، الى اتفاقيات التصنيع لتغيير وجه المجتمع والاقتصاد المصري الراكد في ذلك الوقت .

ومن المهم هنا ان نذكر ان تبلور مواقف مصرية وطنية واضحة ضد الاستعمار وضد التورط في الاحلاف العسكرية الاجنبية هو الذي لفت نظر قوى التحرر والاشتراكية في العالم الى أن هناك قوة وطنية بارزة ، تحتاج الى مساندة وتأييد .

ذلك ان تمرد مصر على الطوق الاستعماري افشسل أيضا بعض المخطط الغربية لاكمال حصار الاتحاد السوفياتي عسكريا على حدوده الجنوبية .

ولان أي قوة تحررية لا تقف وحدها في مواجهة الاستعمار ،

فقد عرف الاتحاد السوفياتي ومصر الطريق الى علاقة جديدة وثيقة من الصداقة والتحالف من اجل اهداف مشتركة .

- ما هي نقاط الضعف التي تحيط بالعلاقات المصرية السوفياتية في رأيكم؟

قال محمد عبد السلام الزيات :

اهم نقاط الضعف في العلاقات المصرية السوفياتية في رأيي

انها قاصرة حتى الان على مستوى القمة • وفي القمة يمكن دائما ان تنشئ علاقات وطيدة وهذا طبيعي ومطلوب بالتأكيد •

لكن في مثل اهمية العلاقات المصرية السوفياتية يجب ان تشمل كل المستويات بنفس مستوى الصراحة والمود والعمق •

وما اكثر الوفود المتبادلة رسميا بين البلدين سواء من الاتحاد الاشتراكي والمنظمات النقابية والهيئات الحكومية وما يقابلها من وفود سوفياتية مماثلة ، لكن الزيارات الرسمية شيء والفهم المشترك شيء اخر •

قد لانكون مثلا في حاجة لان نتحدث عن اهمية هذه الامور بالنسبة لعلاقتنا مع بريطانيا وفرنسا (رغم الفارق الكبير في نوعية العلاقة) لان هناك روابط ثقافية عميقة الجذور مع هذه البلاد لاسباب تاريخية • ومن هنا فالحاجة اكبر الى وجود روابط ثقافية وفنية واجتماعية مع بلد نقيم معه علاقات استراتيجية على كل المستويات • ولم تسمح لنا الظروف الموضوعية قبل الثورة بان نعرف عنه او يعرف عنا الكثير •

اننا نعرف ان النظامين المصري والسوفياتي ليسا متطابقين ، لكن هناك اهدافا اساسية مشتركة مثل قضايا التحرر والتقدم الاجتماعي ومحاربة الاستعمار ومناطق النفوذ • وهي تستحق ان نبذل من اجل تدعيمها وتطويرها جهدا مكثفا •

ان لكل شعب طابعه وخصائصه • وليس من اليسير قيام علاقات وثيقة على المستوى الشعبي في فترة زمنية قصيرة • خاصة ان بعض الفئات المعادية للصداقة المصرية السوفياتية تقيم العراقيل في سبيل التقارب بين الشعبين ، وان الشعب السوفياتي لم يخرج الى العالم الا بعد فترة طويلة من العزلة التي فرضتها الدول الاستعمارية على الاتحاد السوفياتي خشية تزايد دوره التحرري والاشتراكي ، مما ترك اثارا معينة تحتاج الى جهد ووقت لازالتها •

وقال الزيـات :

انني لا ازمع انني اعرف كل شيء عن الاتحاد السوفياتي رغم انني تعاملت كمستول مع كثير من القيادات السوفياتية الرسمية ، واتعامل الان من خلال جمعية الصداقة المصرية السوفياتية مع مستويات اخرى شعبية . لكنني الحظ دائما ان السوفيات اناس بسطاء يحبون ارضهم ويتشبثون بها ، ويحترمون السلطة المركزية وغيرها من الطبائع التي تتشابه كثيرا مع طباع شعبنا .

ولعل رجال الاجتماع في مصر والاتحاد السوفياتي يستطيعون المساهمة بشكل جدي في دراسة هذه الامور والتقريب بين شعبينا وبلديننا .

- يقال احيانا ان السوفياتي ليس «متفحاً» على الآخرين ، وان التعامل معهم رسميا او شعبيا يواجه بحاجز من عدم الثقة والشك من جانبهم ؟

قال محمد عيد السلام الزيـات :

لقد تعاملت - كما قلت - مع كل المستويات السوفياتية ابتداء من الافراد العاديين حتى اكبر المسؤولين . واستطيع ان اؤكد بناء على تجربتي الخاصة ان السوفياتي انسان امين في تعامله ، صريح في مواقفه خاصة عندما يستشعر ثقة من الطرف الاخر ، اما ما يقال في بعض الاوساط عكس ذلك فمفرده في الاغلب اما الى عدم معرفة بالجانب السوفياتي او بسبب ما ترسب من دعايات معادية لنا وللسوفيات .

لقد رأينا بوضوح في كل المناسبات كيف يقدر السوفيات بلادنا وشعبنا واي قدر من الود الصادق يكونونه لنا .

لقد كنت في الاتحاد السوفياتي بعد هزيمة ١٩٦٧ ورأيت التمزق والمرارة لدى السوفيات بنفس الدرجة التي احسها المصريون في اعقاب الهزيمة .

وقد تأكد هذا المعنى عمليا بحجم المساعدات العسكرية والاقتصادية الذي قدمه الاتحاد السوفياتي دون تردد ، لاعادة تسليح وتنظيم قواتنا المسلحة . لقد كانت هذه القضية بعد هزيمة ١٩٦٧ هي شغل القيادات السوفياتية الشاغل ، وموضع اهتمام وإدراك كل المنظمات الحزبية والنقابية داخل المصانع والمزارع وفي كل مجالات النشاط في الاتحاد السوفياتي .

- هل نستطيع ان نحدد بدقة ماذا يريد الاتحاد السوفياتي من مصر ؟

قال محمد عبد السلام الزيات :

الاتحاد السوفياتي كما يتضح من مواقفه وأرائه لا يريد من مصر الا ان تكون دولة متحررة وتقدمية وفقا لما تعلنه مصر نفسها على لسان قيادتها وفي مواثيقها .

ومصر كدولة متحررة تقدمية هي جزء من الحركة التقدمية العالمية ضد الاستعمار والامبريالية ، وهذا جوهر اللقاء بين الاتحاد السوفياتي ومصر .

- اذن ما هي نقاط الخلاف بين سياسات مصر والاتحاد السوفياتي ؟

قال محمد عبد السلام الزيات :

اعتقد ان المصدر الرئيسي للخلاف او المشاكل التي تثور احيانا من هنا او هناك هي تقدير كل طرف لدرجة الحاج هذه المسألة او تلك ، فمثلا لو اخذنا مشكلة الاحتلال الصهيوني نجدها - وهذا طبيعي - تمثل مشكلة اكثر الحاحا لدى الشعب والقيادة المصرية . ورغم ان تصفية العدوان الصهيوني هدف من أهداف السياسة السوفياتية ، لكنها لا تمثل بالضرورة نفس درجة الالحاح في ترتيب الاولويات بالنسبة للشعب والقيادة السوفياتية ، فالاتحاد السوفياتي لديه مشاكل اخرى كثيرة والتزامات قومية وعالمية واشتراكية متعددة مما قد تجعل لهذه

المشكلة او تلك اسبقية على مشكلتنا في وقت معين على الاقل .

ثم هناك خطوط او قننوات الاتصال بين مصر والاتحاد السوفياتي . وقد يحدث احيانا الا تكون وسائل الاتصال « البشرية » على نفس المستوى الدقيق الذي يتعامل به القادة في البلدين ، مما يترك مجالا للتحريف او التشويه ويسبب مشاكل متعددة . ولست أقصد ان يكون مسئولو الاتصال (من جانبنا خاصة) من ذوي اتجاهات فكرية محددة . فهناك فئات عديدة دون اتجاه فكري محدد تحرص على استمرار الصداقة المصرية السوفياتية التي تتلام مع مصالح الوطن بشكل عام والمصالح المشروعة لهذه الفئات نفسها .

وهناك ايضا احدى المشاكل التي تبدو اساسية في اغلب الاحيان وهي مشكلة التسليح . فنحن من ناحية نتطلع الى الحصول على اكبر واحد قدر من الاسلحة بسبب ظروفنا الخاصة ، والاتحاد السوفياتي يستجيب ولكن بدرجات متفاوتة . وانا لا اعرف كـل تفاصيل هذه الامور ، لكن من المؤكد انه يمدنا بكميات كبيرة من الاسلحة المقدمة التي كان لها اثر بارز في حرب اكتوبر . وثمة عقيدة معينة لدى السوفييات قد تكون من اسباب الخلاف في هذا الصدد ، وهي انهم كما يقولون يريدون ان يتم استيعاب اي سلاح متقدم بشكل كامل قبل ان نطلب سلاحا اخر .

ويحضرني في هذه المناسبة كلمة الرئيس الراحل عبد الناصر عندما حرص على حضور اجتماع لنا لتنظيم عملية الاستعداد لزيارة خروشوف في ذلك الوقت . لقد سألته يومئذ عن سر اهتمامه بحضور اجتماع لجنة الاعداد والتنظيم فأجاب : انني اريد ان نحقق اكبر قدر من التفاهم مع الشعب السوفياتي . اننا نختلف عنهم بالقطع لكن يجب ان يوضح كل منا للآخر وجهات نظره دون مواربة وبدون أي حساسية .

ونحن من جانبنا تجاوزنا مرحلة العلاقات الرسمية مع الاتحاد السوفياتي . لم تعد العلاقات مجرد تزويدنا بالسلاح او بالمصانع . اننا رفاق مصير واحد ، ومن المهم ان نحاصر اي مشكلة في بدايتها حتى لا تشكل عقبة كبرى مع الزمن في طريق اهدافنا المشتركة .

حافظ اسماعيل

- صفقة الاسلحة ادت الى تعديلات هامة في الفكر العسكري المصري وحدثت تطورات جوهرية في القوات المسلحة .
- الجهود المصرية السوفياتية الجبارة بعد ١٩٦٧ كانت نقطة الانطلاق لحرب اكتوبر ١٩٧٣ .
- لولا وجود الاتحاد السوفياتي لاستطاع الغرب ان ينهي مشاكله بالطريقة التي تلائمه في الشرق الاوسط .
- لسنا متعمقين في دراسة الاتحاد السوفياتي ، والاتحاد السوفياتي ايضا لا يفهمنا بالقدر الكافي .
- الاتحاد السوفياتي هو المظلة التي غطت عملياتنا العسكرية والاقتصادية ضد اسرائيل واحتكارات البترول .

حافظ اسماعيل

... لا يزال يمارس افضل التقاليد العسكرية فسي حياته السياسية والديبلوماسية : الانضباط الشديد والاستقامة والكتمان . وهو يبدو دائما كمن يتردد في أن يقول شيئا ، بسبب اصراره على اختيار اللفظ المحدد للمعنى المحدد . كان من اكلا ضباط القيادة العسكرية المصرية . وهو اليوم ممن ابرز الدبلوماسيين .

وبسبب عزوفه عن الاحاديث العامة فربما كان هذا هو الحديث الثاني له منذ ان انتقل من الحرب الى السياسة ... وحتى الان .

قلنا له : كيف وجدت السوفييات وانت اول مسئول يذهب للتفاوض معهم حول تنفيذ الصفقة الشهيرة التي هزت العالم ، بعد ان وافقوا على تسليم الجيش المصري ؟



قال حافظ اسماعيل :

بدأت العلاقة مع الاتحاد السوفياتي - بالنسبة لي شخصيا - في أغسطس عام ١٩٥٥ ، عندما كلفت برئاسة وفد عسكري محدود العدد والسفر الى تشيكوسلوفاكيا لأبرام أول صفقة أسلحة مع الدول الاشتراكية ، أو أساسا مع تشيكوسلوفاكيا بالاتفاق مع الاتحاد السوفياتي ، ومع بولندا في بعض اجزاء الصفقة .

ولقد أبرمنا الاتفاق في أوائل سبتمبر بعد مفاوضات استغرقت ما بين اسبوعين وثلاثة أسابيع . ووافق الاتحاد السوفياتي وتشيكوسلوفاكيا على تقديم كل الاحتياجات العسكرية المصرية كما

قدرتها القيادة العامة للقوات المصرية في ذلك الوقت ، وبعد أن تم التوقيع على الاتفاقية أعلن عنها الرئيس الراحل عبد الناصر في الثاني من سبتمبر سنة ١٩٥٥ .

- كيف كان تعاملكم للمرة الاولى سياسيا وعسكريا مع السوفييات بعد عزلة طويلة بين البلدين فرضها النظام الملكي والاستعمار البريطاني ؟

قال حافظ اسماعيل :

كانت مهمتي عسكرية فقط ، أما الجانب السياسي فقد تم في القاهرة قبل ان نذهب الى براغ . وكل ما أعرفه هو انني استدعيت كمدير مكتب المشير عبد الحكيم عامر في ذلك الوقت ، وكلفت برئاسة الوفد العسكري لاجراء مفاوضات حول احتياجات القوات المسلحة وتوقيع الاتفاقية ، وقد سافرنا من القاهرة سرا الى يوغسلافيا حيث أمضينا في بلغراد يومين امعانا في التمويه ومن هناك وصلنا الى براغ .

وقد أجرينا المفاوضات حول الصفقة في وزارة التجارة الخارجية وان غلب على المفاوضات العنصر العسكري ، كما كان بينهم ايضا شخصيات سوفياتية .

... في البداية كانت لديهم مخاوف من أن يكون موقفنا مجرد مناورة ، لكن عندما تأكدوا من صدق نوايانا أصبح التعامل ميسرا ودون ابطاء .

ولقد وقعنا الاتفاقية بعد مفاوضات تمت في يسر شديد واستغرقت حوالي ٢٠ يوما حول صفقة تقدر قيمتها ببضع عشرات مـلـن ملايين الجنيهات، وتضمنت التسليح الاساسي للجيش والطيران .

المشكلة الوحيدة التي واجهتنا هي ان مفاهيمنا في ذلك الوقت كانت اقرب الى النظرية الغربية في التسليح فـي مواجهة الفكر العسكري السوفياتي الذي يختلف عنها .

لكننا تجاوزنا هذه العقبة دون صعوبة تذكر .

وقد يكون من المناسب ان نتوقف قليلا عند هذه الصفقة الشهيرة، فلم تكن مجرد صفقة بقدر ما كانت بداية مرحلة طويلة من التعاون مع الاتحاد السوفياتي في مجال التسليح . وقد عقدنا بعدها مباشرة صفقة أخرى في أوائل ١٩٥٦ لاكمال ما يلزمنا ، كما عقدنا صفقة أخرى مع بولندا تتعلق بالقوات البحرية . وفيما بين خريف عام ١٩٥٥ وربيع ١٩٥٦ تم وضع كل الاحتياجات في صورتها الموسعة الكاملة . وبهذه المناسبة كان من بين اشتراطاتنا هو أن يتم نقل الاسلحة اليها على سفن سوفياتية ، وان يتم توريد بعض الطائرات على الفور . واستجاب الاتحاد السوفياتي لما طلبناه دون تردد .

نعود مرة أخرى الى المسألة المهمة فسي العلاقات العسكرية المصرية السوفياتية . لم تكن كما قلت مجرد صفقة أو عملية شراء سلاح . وكان الدافع الى هذا التطور هو العدوان الثلاثي .

- ماذا تعني بهذا التطور وعلاقته بالعدوان الثلاثي ؟

بعد انسحاب القوات الانجليزية والفرنسية في أوائل عام ١٩٥٧ (ولم تكن القوات الاسرائيلية قد انسحبت بعد من سيناء) بدأت في القيادة العامة للقوات المصرية المسلحة عملية إعادة تقييم الموقف . وتبلور لدينا الاحساس بأن السياسة الخارجية المصرية دخلت افاقا جديدة أوسع نطاقا من المفاهيم المحدودة لما قبل الاستقلال وانسحاب القوات البريطانية . وأدركنا ان التحديات التي تواجه مصر ستصل الى ما هو ابعد مما حدث في خريف ١٩٥٦ ، ولذلك فإن الموقف يقتضي منا إعادة النظر في كل هيكل القوات المصرية المسلحة .

وهذا ما حدث بالفعل . ففي الفترة ما بين أوائل عام ١٩٥٧ وحتى عام ١٩٦٠ (عندما تركت القوات المسلحة) كانت القوات المسلحة كلها قد دخلت في مرحلة من أكبر مراحل التطوير بالتعاون مع الاتحاد السوفياتي وتشيكوسلوفاكيا . وتضمن هذا التطور إعادة تنظيم القيادة العامة تنظيما شاملا بحيث تستطيع القيادة الموحدة ان تقوم ، ليس فقط

بعمليات التخطيط والتنظيم والتدريب اثناء السلم ولكن ان يكون لها أيضا القدرة على السيطرة على القوات المسلحة بكل فروعها ، وهو ما لم يكن متوفرا قبل عام ١٩٥٦ •

وكان الشق الثاني لعملية التطوير الشامل هو اعادة تنظيم القوات المقاتلة برا وجوا وبحرا • وقد تم احداث تطورات جوهرية فيها جعلتها اكثر قدرة في ميادين القتال •

وقد تطلب هذا كله تعديلات في الفكر العسكري وفي طريقة تناول الاسلحة والقوات بصورتها الجديدة ، مما أدى الى ادخال تغيير واسع النطاق في هيكل الجهاز التعليمي في الجيش ، وبالتالي أعيد تنظيم المدارس والمعاهد والكليات العسكرية ، كما أعيدت صياغة كل ما يتعلق باستخدام القوات العسكرية على المستوى التكتيكي والمستويات الارتفاع •

ولك ان تتصور أهمية وصعوبة هذه العملية الطويلة المدى لكي تغير مفهوم الفكر التكتيكي وفقا للمتطلبات الحديثة فسي جيش ارتبط باستخدام الاسلوب البريطاني لعشرات السنين •

وفي النهاية نجحنا في اقامة القاعدة الفنية للقوات المسلحة بالاشتراك مع تشيكوسلوفاكيا عام ١٩٦٠ ، وهي ايضا من الامور التي تعزز بها القوات المسلحة اليوم •

— ماذا تعني بالقاعدة الفنية للقوات المسلحة ؟

— أعني القاعدة الواسعة من ورش ومؤسسات «الاصلاح» والصيانة التي تتجاوز في حقيقتها وفي مهامها مجرد الاصلاح والصيانة لانها اقرب الى الانتاج والتصنيع ، كما أنها تعزز قاعدة انتاج الذخائر أيضا • كما أنها تشمل أيضا ما وصلنا اليه عام ١٩٦٠ من انشاء أكاديمية ناصر • وقد تم بشكل عام في السنوات الاربع من عام ١٩٥٧ الى عام ١٩٦٠ وضع اساس جديد تماما لشكل وقيادة واسلوب استخدام القوات المسلحة • لكن ما تم رغم أهميته وضخامته كان اقل

مما حدث بالتعاون مع الاتحاد السوفياتي ايضا بعد هزيمة ١٩٦٧ • ففي ذلك الوقت كان يعاد تشكيل وتنظيم القوات المسلحة تحت ظروف المعركة ثم اجتازت القوات المسلحة عمليات حرب الاستنزاف ، التي كانت بمثابة صهر للقوات في المرحلة الاولى لوضع التنظيم الجديد تحت الاختبار في مجال التعاون بين الاسلحة المختلفة والعمل أو الفعل ورد الفعل • ورغم انني كنت بعيدا عن القوات المسلحة في تلك الفترة لكنني أستطيع أن أقدر قيمة الجهود الجبارة المشتركة المصرية السوفياتية التي بذلت للتخطيط والتشكيل والتنظيم ، والتي تعد نقطة الانطلاق لحرب أكتوبر عام ١٩٧٣ •

— هل تعتقد انه كان من الممكن لاي دولة ان تسلحنا وفقا لما يقال احيانا ان سوق السلاح مفتوح لن يدفع رغم الظروف السياسية المتقلبة ؟

— نعم كان من الممكن ••• بشرط ان تضمّن الدول الغربية مجتمعة وبالتنسيق فيما بينها ما تسميه بالتوازن بيننا وبين اسرائيل ، أي بين اسرائيل من ناحية وبين كل الدول العربية مسن جانب اخر • وهذا ما رفضته مصر في اوائل عام ١٩٥٥ ، واتخذت بعد ذلك قرار الحصول على التسليح من الاتحاد السوفياتي •

ثم اضاف حافظ اسماعيل مكملا :

انني لا اتصور ان مسألة التسليح مسألة تجارية • انها تتصل أساسا بالاعتبارات السياسية • ولعل موقف مصر من رفض دخول الاحلاف العسكرية الاجنبية عام ١٩٥٥ ، بالاضافة الى احساس مصر أن تسليحها مقيد بمبدأ التوازن مع اسرائيل هي الاسباب التي تدفع الغرب أن يعطى مصر بقدر •

وبما أن مصر كانت لها سياسات تتجاوز هذه «الحدود» لذلك كان لا بد ان تخرج عن هذا الاطار •

«يقولون» ان الاتحاد السوفياتي يبيع لنا السلاح على أساس الاسعار العالمية ... ويتردد كثيرا لدى المصادر الغربية ان القطن المصري يقدم مقابل صفقات السلاح ؟

قال حافظ اسماعيل :

«استطيع القول بخبرتي الشخصية ان ما تم من صفقات في عامي ١٩٥٥ ، ١٩٥٦ كانت أسعاره تقل كثيرا جدا عن الاسعار التي كانت تشتري بها مصر من دول غربية . بل انها اسعار لا يمكن مقارنتها بالاسعار الغربية .»

«اما ان الاتحاد السوفياتي يتقاضى ثمن السلاح فهذا طبيعي . وهل الغرب يبيع الاسلحة مجانا ؟ ليست الاسلحة من أغلى السلع وأكثرها تكلفة وتعقيدا ؟»

« اذا تجاوزنا الجانب العسكري في العلاقة الى السياسة فسادا ترى لتجنب الازمات من حين لآخر في العلاقات السياسية ييسن مصر والاتحاد السوفياتي ؟»

« المسألة الاساسية في اعتقادي هي ضرورة وجود فهم اكبر من كل جانب للجانب الاخر . ان علاقتنا مع الاتحاد السوفياتي لا تتجاوز عشرين عاما . واعني بها العلاقة المباشرة التي تكاد ان تكون يومية . ولا شك انه بالمقارنة لعلاقتنا بدول أخرى تعد العلاقة مسح الاتحاد السوفياتي جديدة او ناشئة .»

«لكن يخل الى أن الخطأ الأكبر ينبع من عدم تغيير الفهم المتبادل سواء من جانبنا او من جانب الاتحاد السوفياتي ، فالاتحاد السوفياتي مثلا ظل فترة طويلة منعزلا عن العالم العربي . والعالم العربي له أسلوبه وتقاليده وعقليته الخاصة التي تختلف عن أسلوب الحياة في الاتحاد السوفياتي ، ولا يمكن تطبيق المعايير الأوروبية على العالم العربي اذا لا تزال النواحي العاطفية تلعب دورا كبيرا لدينا ،

وليس كل شيء يؤخذ من زاوية عقلانية • ونحن من جانبنا أيضا لسنا متعمقين في دراستنا للاتحاد السوفيياتي كقوة كبرى سنتعامل معها لعشرات السنين • انني اشك ان يكون لدينا في مصر الكثيرون الذين يعرفون الكثير عن الاتحاد السوفيياتي ، والثورة الروسية ، والمجتمع السوفيياتي والاهداف السوفيياتية بالمقدر الذي يمكننا من تنظيم علاقاتنا مع الاتحاد السوفيياتي بطريقة أفضل • ويحضرني هنا بعض الامثلة المبسطة والمعبرة في نفس الوقت • فبعد عشرين سنة من التعامل مع الاتحاد السوفيياتي لا نزال عاجزين عن معرفة حتى الطريقة التي يمكن بها التعاقد على شراء ورق من الاتحاد السوفيياتي !! ، ويتصور البعض انهم يمكن ان يصلوا الى موسكو ويعلنون عن رغبتهم في الحصول على عشرة الاف طن من الورق • فاذا لم يستجب الاتحاد السوفيياتي على الفور فلا بد ان هناك موقفا غير ودي • وتنشب أزمة ١٠٠٠! اليس الاتحاد السوفيياتي دولة مصدرة للورق ؟ وهل يعجز عن تلبية طلب «بسيط» كهذا !! • وهكذا تتعقد الامور أحيانا بسبب عدم الدراية بأسلوب الاتحاد السوفيياتي في الانتاج والتخطيط والبيع والشراء ١٠٠!

وحتى من خلال التجارب مع الاتحاد السوفيياتي لم نستطع ان نفهمه ونفهم القيود المادية التي يتعرض لها • لقد دخل الاتحاد السوفيياتي الحرب العالمية الثانية وفقد ٢٠ مليون مواطن • وخرج من الحرب ليبنني نفسه ويساعد في بناء دول اشتراكية معه • وفي نفس الوقت يحاول التصدي لتحديات الولايات المتحدة الامريكية وبينني قوة عسكرية على نفس المستوى ، وذلك رغم أنه لا يملك نفس موارد أمريكا وأوروبا الغربية •

نحن نظلم الاتحاد السوفيياتي عندما نتصور انه قادر على كل شيء ، هل نسينا ان الولايات المتحدة الامريكية التي تملك ضعف موارد الاتحاد السوفيياتي تشكر بعد حرب اكتوبر من أن طلبات اسرائيل هبطت بما لدى الولايات المتحدة من احتياطي استراتيجي الى ما دون مستوى الامن ؟

بالتأكيد حدث نفس الشيء بالنسبة للاتحاد السوفيياتي لكنه لا

يعلن عن ذلك ولا يتحدث في هذه الأمور .

اذن هناك ضرورة لفهم افضل .

لقد تحدثت مع بعض الصحفيين المصريين الذين حضروا الى هنا (جرى الحديث مع السيد حافظ اسماعيل في موسكو) في مناسبة ما فأبدوا دهشتهم ان موسكو مدينة عصرية بهذه الصــــورة !! كانوا يتصورون ان موسكو ضاحية ريفية او قرية كبيرة (مثل طنطا مثلا!!) .

ثم لا ننسى الدعايات الغربية المكثفة ضد الاتحاد السوفياتي وما تركته علينا من اثار طوال سنوات ما قبل عام ١٩٥٥ . ان بعض روااسب هذه الدعايات لا تزال موجودة بصرف النظر عن العلاقات المتطورة بيننا وبين الاتحاد السوفياتي .

ولهذا أكرر مرة أخرى انني ادعو الى قدر اكبر من الفهم المتبادل . واعتقد ان هذه مهمة التسويات المسئولة . ان رجل الشارع لن يبحث كثيرا لكي يتخذ موقفا ما ، لكنه يتأثر بما يقرأ ويسمع . ومن هنا يجب أن نضع في الاعتبار ان علاقات الدول تقوم على مصالح مشتركة . فاذا رفضنا هذا المبدأ فنحن نرفض العلاقة أصلا ، ليس فقط مع الاتحاد السوفياتي بل مع أي دولة أخرى في الشرق او الغرب .

- هل يمكن ان نحدد طبيعة المصالح التي تنفع الاتحاد السوفياتي لاقامة علاقات مع مصر ؟

قال حافظ اسماعيل :

يحدد الاتحاد السوفياتي مصالحه كما اعتقد فيما يلي :
منطقة الشرق الادنى كما تسمى (هنا في موسكو) تقع على الحدود الجنوبية للاتحاد السوفياتي . وبالتالي فهي حيوية من وجهة نظر أمنه وسلامته . ويهتم بكل ما يجري فيها ويقول المسئولون هنا في موسكو أن ما يستهدفونه هو ان تكون المنطقة مستقلة سياسيا واقتصاديا وبذلك يضمنون تأمين حدودهم الجنوبية .

ويضيف حافظ اسماعيل :

انني أرى ان هذا هدف ومصلحة مشروعيتين • ان دولة كبرى في صراع مع قوى أخرى ضخمة ، تريد ان تؤكد او تتأكد ان المناطق المحيطة بها مستقلة عن النفوذ الاجنبي ، لان هذا من دواعي استتباب أمنها •

ولما كانت مصر تمثل مركز الثقل في هذه المنطقة جغرافيا وبشريا وحضاريا واقتصاديا فهي اذن نقطة جذب • وبالتالي فان الاهتمام المباشر بمصر له ما يبرره •

- هل تحديرون اذن طبيعة المصالح التي تدفع مصر الى اقامة علاقة مصرية سوفياتية بهذا الحجم والنوع ؟

قال حافظ اسماعيل :

دعنا من الكلام المجرد • انني أفضل ان اتكلم عمليا ولنبدأ من اليوم ٢١ نوفمبر سنة ١٩٧٤ ••

- هذا اكثر دقة!

- بل لنقل هذا اكثر «برجماتية» !

ان المشكلة تتلخص الان في انه ابتداء من حرب اكتوبر دخل العالم العربي كله (شاء أو أبى) في مرحلة نضالية طويلة المدى مع القوى الغربية • وأصبحت المشكلة العربية الاسرائيلية التي كانت تبدو محدودة تشمل كل منطقة المشرق العربي وجنوب الجزيرة العربية • وأصبحنا امام موقف أراه قريب الشبه بالموقف في ١٩٥٦ لكن بصورة اكثر حدة واتساعا وتصاعدا • لانه اذا كانت مصر قد أممت قناة السويس عام ١٩٥٦ ، فان العالم العربي أمم البترول تقريبا عام ١٩٧٣

او استعاد السيطرة على موارده ، وحدد اسعاره واتخذ مواقف قومية لمصلحته ، ترى فيها بعض القوى الاخرى «تهديدا» لامنها ومصالحها •

فاذا اضعنا الى ذلك الصراع العربي الاسرائيلي نفسه ادر كنا مغزى تصريح الرئيس فورد ، الذي ذكر اخيرا ان الموقف في الشرق الاوسط خطير ، وان نشوب حرب خامسة بين العرب واسرائيل قد يؤثر في مشكلة الطاقة وحظر البترول وقد يؤدي بالتالي الى مواجهة بين الاتحاد السوفياتي والولايات المتحدة الامريكية •

العالم العربي اذن في مرحلة صراع مع قوة ضخمة بكل احتمالات الصدام العسكري معها • فاذا كان قادرا بمفرده على مواجهة هذه التحديات فأهلا وسهلا • لكنني اعتقد على وجه التاكيد ان العالم العربي في حاجة الى التأييد بصورة المختلفة ، من جانب كل القوى الحريصة على استقلال الشعوب وحريتها وأمنها •

وفي اعتقادي انه لولا وجود الاتحاد السوفياتي بثقله السياسي في المنطقة لكان المغرب قد انتهى من مشاكل الشرق الاوسط بالطريقة التي تلاثمه منذ شهور ان لم يكن منذ سنين • وحتى الوجود غير المستقر تماما للاتحاد السوفياتي في المنطقة كان بمثابة المظلة (سواء تنبهننا الى ذلك او لم نتنبه) التي غطت كل العمليات ، سواء التي قمنا بها ضد العدوان الاسرائيلي عسكريا او لاستعادة السيطرة على موارد البترول •

ومن هذه الزاوية ابدا (على خلاف الذين يتحدثون ابتداء من الموقف النظري) ماذا تريد مصر في المرحلة المقبلة؟ وما هي الدول المؤهلة لكي تساعدنا وما هي الانوار التي نستطيع ان تلعبها ؟

ان المشكلة التي تواجهنا كمهام وطنية في المرحلة المباشرة هي تحقيق الانسحاب الاسرائيلي الكامل من اراضينا المحتلة وتأمين حقوق الشعب الفلسطيني وتحقيق السلام • اما التنمية الاقتصادية فهي مهمة لا خلاف حول اهميتها ايضا • ومن هنا نستطيع ان نتبين بصدق الدور

الذي يستطيع ان يلعبه الاتحاد السوفياتي في تحقيق الاماني المصرية العربية .

واذا تعرضنا لمسألة التسوية النهائية مع اسرائيل ، ففي نهاية المطاف وبعد استنفاد كل ما نحققه على كل الجبهات (كما جاء في البيان المشترك المصري السوفياتي بعد زيارة اسماعيل فهمي) فان التسوية النهائية ستم حتما في مؤتمر جنيف وليس خارجه . لماذا ؟

لانه في تقدير الجميع لا تستطيع الولايات المتحدة ان تحقق بمفردها التسوية النهائية في المنطقة لاعتبارات مختلفة . ومن هذه الاعتبارات ان الاتحاد السوفياتي احد الاطراف المشاركة في المسئولية طبقا لقرار مجلس الامن حول التنفيذ الفوري للقرار رقم ٢٤٢ بوصفه قوة كبرى ومكلف من مجلس الامن مع الولايات المتحدة الامريكية بحل النزاع العربي الاسرائيلي اي انه من المطلوب وجود الاتحاد السوفياتي فسي اطار الجهود المبذولة لهذا الغرض وهي مؤتمر جنيف .

ولكنني احب ان صور الامور بشكل واقعي ودون ان يعني ذلك اي تشاؤم . ان التجربة الفيتنامية تحتل في ذهني مكانا بارزا ، واعتقد ايضا ان اسرائيل تعمل في اطار نفس التجربة . وعندما نسترجع هذه التجربة نجد ان مباحثات باريس بدأت في ربيع سنة ١٩٦٨ بعد الهجوم الفيتنامي في «تيت» (أو رأس السنة الفيتنامية) وانتهت بهجوم الولايات المتحدة على فيتنام - الديمقراطية في خريف سنة ١٩٧٢ وقد بدا مؤتمر جنيف بعد حرب اكتوبر ١٩٧٢ ، ومن المحتمل الا تنتهي المباحثات قبل وقوع معركة اخرى تزيل العقبات الاخيرة قبل التسوية النهائية .

وعلاقة هذا الكلام بالاتحاد السوفياتي (بصرف النظر عن حقنا في تنويع مصادر اسلحتنا) هي ان الاتحاد السوفياتي ما يزال وسيظل لفترة طويلة هو المصدر الاساسي لتسليح قواتنا . ولذلك ففي الفترة القادمة (ولا ادري اذا كانت ستستغرق عاما أو خمسة أعوام) والى ان نجتاز النقطة الحرجة ، وهي النقطة التي ستقبل فيها اسرائيل بالانسحاب الكامل وبالتسليم بحقوق شعب فلسطين ، فاننا سنحتاج

لكثير من الدعم للقوات المسلحة ، الامر الذي يرتبط اساسا بالاتحاد
السوفيياتي .

أما الجانب الآخر في العلاقة فهو الجانب الاقتصادي والفني .
لقد بنى الاتحاد السوفيياتي قاعدة او جزءا من قاعدة الصناعة في مصر .
والمسألة التي أريد اثارتها هي أن استقرار مصر الاقتصادي في المرحلة
المقادمة يتوقف الى حد كبير على استعداد الاتحاد السوفيياتي للاسهام
في تنمية الاقتصاد المصري بصورة مختلفة .

وقد تبدو مسألة الاستقرار الاقتصادي للبعض كمجرد وسيلة
لرفع مستوى المعيشة وما شابه ذلك . لكنني لا أعني هذا فقط . انني
أشير الى أهمية الاستقرار الاقتصادي (والسياسي طبعاً) كمنطلق
صحيح للاقدام على أي محادثات سياسية خارجية هامة . وليست
هناك دولة تقدم على محادثات خطيرة في الخارج دون ان تضمن أولاً
استقرارها الداخلي .

وهنا أيضاً يستطيع الاتحاد السوفيياتي ان يسهم في هذا الاستقرار
لكي لا تكون مصر في حاجة الى النظر الى الخلف وهي مقدمة على أمور
مصرية في المدى المباشر .

وعلى المدى الاطول فان استكمال بناء القاعدة الاقتصادية القوية
في مصر مسألة حتمية ، ولا يمكن حسب ما أعرف ان تتحقق من أي
مصادر أخرى غير الاتحاد السوفيياتي . وذلك ليس فقط - كما قلت -
من أجل الرخاء وحده ولكن من أجل ضمان اهم عناصر المواجهة
المستمرة عسكريا وسياسيا مع أي قوة عدوانية في المنطقة او حولها .

وليس في ذلك اي غرابة ، خاصة ان هناك اجماعا على ان
القطاع العام في مصر والجهود الاقتصادية للتنمية هي التي مكنت
الشعب المصري من الصمود فيما بين عامي ١٩٦٧ ، ١٩٧٣ كما قلنا
اكثراً من مرة .

وعلى أي حال فان تدعيم الاتحاد السوفيياتي للقاعدة الاقتصادية

والفنية والعملية المصرية يخدم أهداف ما بعد السلام أيضا ، بل ومن أجل ان تعطى مرحلة السلام ثمارها المرجوة .

— يعتقد البعض ان العلاقات المصرية السوفياتية مرهونة بحل او عدم حل مشكلة الشرق الاوسط والنزاع العربي الاسرائيلي ؟

قال حافظ اسماعيل :

هذا غير صحيح . وعلى العكس ان تحقيق السلام سيزيد من العلاقات مع الاتحاد السوفياتي ، ولا يمكن ان يقيم الاتحاد السوفياتي علاقاته بالمنطقة على أساس وجود او عدم وجود اسرائيل . لقد نشأت العلاقة المصرية السوفياتية لأسباب مباشرة ، وكان من الطبيعي — حتى بدون وجود اسرائيلي — ان تتفتح مصر على العالم الاشتراكي ، كما هي منفتحة على الغرب ، خاصة وان العالم الاشتراكي قريب جدا منا ويملك قدرات اقتصادية وفنية ، نحن في حاجة اليها .

ان اهدافنا ليست مجرد تصفية للعدوان الاسرائيلي وتحرير الارض ، فنحن نتصور (كما قلت اثناء الجولة التي قمت بها قبل فترة قصيرة من حرب اكتوبر في أمريكا وبريطانيا وفرنسا والمانيا الغربية) نحن نتصور المنطقة ذات دول مستقلة وقوية ومتطورة ، تنمو متعاونة وبذلك تستطيع في مجموعها ان تكون شريكا ايجابيا في تحقيق رخاء وسلام العالم . ولقد حذرنا من أن ترك منطقة الشرق الاوسط ، للياس والقنوط لن يسم المنطقة وحدها ، ولكن جسم المجتمع الدولي كله . وقد ذكرت لقادة العالم الغربي ان العالم العربي يريد ان يكون شريكا على قدم المساواة مع جميع الاطراف ، لانه لا يستطيع احد ان يتصور استقطاب الشرق الاوسط كمجموعة في علاقته بالقوى الكبرى . وان كنا نخالف البعض رأيهم حول مسئوليتنا عن هذا الاستقطاب ، ان كان قد حدث في فترة او أخرى ، لم نكن مسئولين عن ذلك . وكان رأينا دائما الا تخرج المنطقة عن اطار عدم الانحياز . (بمعنى الا تنضم لاي حلف عسكري تابع لمعسكر من المعسكرات سواء كان الاطلنطي او وارسو) . لكن المشكلة ان الولايات المتحدة الامريكية لا تقبل مفهومنا

هذا • ولو أنها قبلته فربما لم تكن لتقوم الحرب أصلا • ولعل الرد الأمريكي الذي سمعناه اثناء الجولة التي قمت بها من أن « التصور المصري لا يساعدنا على أن تلعب دورا تجاه التسوية » كان أحد النقاط الحاسمة في قرار الرئيس السادات بدخول الحرب • المشكلة هي أن « الاستقلال » في المفهوم الأمريكي ليس هو ما نتصوره نحن عن الوضع المستقل المتعاون مع جميع الأطراف في ظروف السلم •

– هل تتعارض فكرة أو تصور الاتحاد السوفياتي لمصر المستقلة الوطنية التي تتمتع بالرخاء مع مفهومنا عن هذه الأمور ؟

– ان الامر يرجع لنا في النهاية • ونحن الذين نقرره ، ويتوقف على اراءتنا واستقرارنا وثباتنا •

– في حالة تطور العلاقات المصرية السوفياتية الى اوسع مدى ممكن ، هل ترى في ذلك أي قيد على حركة وحرية مصر ؟

قال حافظ اسماعيل : السؤال ناقص ...

– إذن تكمله !

– لا أقصد بهذا المعنى • أريد ان أقول ان مطالب مصر في المرحلة الطويلة القادمة قد لا يمكن اشباعها من طرف واحد • الاتحاد السوفياتي دولة كبرى ، لها علاقات واسعة مع العديد من دول العالم • وبالتالي قد لا تستطيع ان تشبع رغبات مصر كلها • ومن الممكن ان نصل الى ابعد مدى في بعض المجالات التي لا يستطيع احد غير الاتحاد السوفياتي ان يوفرها لنا ، كالصناعة مثلا • إذ لا اتصور اقامة صناعات ثقيلة مع غير الاتحاد السوفياتي • وإذا كان هناك بديل له في هذا المجال فانا لا اعرفه خاصة ان امريكا لم تقدم على التعاون معنا وأوروبا الغربية لم تقدر (مثال خط اثابيب البترول من السويس الى الاسكندرية احتاج لاكثر من دولة غربية لكي ينفذوه معا) •

ومن ناحية أخرى نحن نلقى على الاتحاد السوفياتي العبء في مثل هذا المجال . لكن قد تكون هناك مجالات أخرى لا داعي لالقاء العبء فيها على الاتحاد السوفياتي مثال مشروعات كالقرى السياحية والطرق والسكك الحديدية وغيرها .

ان العلاقة الخاصة مع الاتحاد السوفياتي لا تمنع ولا تقيد علاقات مصر بأي دولة أخرى في اطار المصالح المشتركة .

— لكن ما مدى استعداد الاتحاد السوفياتي لان يصل بالعلاقات الى افق أبعد ؟

— تنشأ علاقات الدول على مستويات مختلفة . فالاتحاد السوفياتي يقيم علاقات مع ١٣٠ دولة من « أقصى الرجعية الى أقصى الاشتراكية » وتختلف علاقاته على جميع هذه المستويات فهو يقيم أقوى العلاقات مع الدول التي تعد في صف التحرر الوطني وضد الامبريالية وتسمى للتنمية والتقدم الاقتصادي والاجتماعي . وهو لا يتجاوز في علاقاته الاشكال التي تتخذها الدول المتعاونة معه . فعندما تغير الوضع في البرتغال مثلا أو غيرها تغير نوع العلاقة ——— جانب الاتحاد السوفياتي . ولا أستطيع ان افترض ان الاتحاد السوفياتي يذهب الى أبعد مدى في علاقته بدولة ما دون ان يكون هناك تطور متواز مع هذا الشكل . . لكي نكون منصفين لانفسنا .

ان الاتحاد السوفياتي لا يخضع السياسة للاقتصاد كما يقال احيانا . ان الاقتصاد يأتي بالتبعية . والدليل ان الاتحاد السوفياتي لا يدعم اقتصاديا دولة تتحالف مع اعدائه . قد تقول ان هذا يتعارض مع «الوقاق» (او الانفراج) فأقول ان هناك تناقضات اساسية بين المعسكرين او المجموعتين . وليس هناك من هو على استعداد منهم لتدعيم طرف يتخذ مواقف معادية .



د • اسماعيل صبري عبدالله

- - العلاقات مع الاتحاد السوفياتي قضية وطنية في المقام الاول
- - قوى الثورة المضادة تحاول تخويف البورجوازية الوطنية من العلاقات مع الاتحاد السوفياتي
- - التحول الاجتماعي قضية داخلية لا ترتبط بعنصر خارجي
- - فيم نختلف ونتفق مع الاتحاد السوفياتي ؟

د • اسماعيل صبري عبدالله

اهم مميزاته انه لا يلمع بسبب منصب او وظيفة ... لانه لامع بشخصه :
نكاء وكفاءة وثقافة •

يتمتع بقدر من المرونة لا تجعل من موقفه الايديولوجي قيذا ثقيلا على
حركته او علاقاته بالآخرين • ولعله في ذلك افضل نموذج يجسد الحكمة
الناثورة : « السياسة فن الممكن » !

... لكن المدى الذي يذهب اليه احيانا هو مصدر الاتفاق او الاختلاف
بالنسبة لمن يتقنون او يختلفون معه !



فلذا للدكتور اسماعيل صبري عبدالله :

ما هي اسس الاتفاق والاختلاف بين مصر والاتحاد السوفياتي ؟

قال الدكتور اسماعيل صبري :

يجب ان نوضح أولا وضع كل من مصر والاتحاد السوفياتي في
اطار حركة العالم المعاصر • لان هذا الاطار يتصف بقدر كبير من
الاستقرار رغم المتغيرات العابرة • وهو الذي يحدد في النهاية طبيعة
العلاقات •

فالاتحاد السوفياتي كما هو معروف هو أول دولة اشتراكية في
العالم ، نجحت في التمرد على الامبريالية • وفي تكوين قوة عظمى في
مواجهة الامبريالية ، ومن هذه الزاوية يعد مجرد وجسود الاتحاد
السوفياتي وقوته مضادة موضوعية لحركة التحرر الوطني في جميع
انحاء العالم •

أما مصر فهي في موقع طبيعي من حركة التحرر الوطني فسي العالم ، ومن هنا كان لا بد أن يتم التقاء بينها وبين الاتحاد السوفياتي حول العداء للاستعمار والامبريالية ، والرغبة في تحرير الشعوب ، وإقامة عالم يسوده السلام والتقدم . وهو اعتبار قائم ومستمر .

المسألة الأخرى تتعلق بالاشتراكية . فقد اثبت وجود الاتحاد السوفياتي ونجاحه أن الاشتراكية ليست مجرد حلم يجول بخاطر المحرومين ، وليست مجرد حقيقة عقلانية يقتنع بها المفكرون والعلماء والباحثون . . . ولكنها واقع فعلي وناجح . ومن هذه الزاوية يمكن القول أن التجربة السوفياتية فتحت الباب أمام الشعوب كلها لتصور مجتمع آخر غير المجتمع الرأسمالي والتأكد من إمكانية تحقيقه .

والذي يعنينا هنا أنه مهما اختلفت هذه الدول مع التجربة السوفياتية فإن الحقيقة الدائمة هي أن الاشتراكية ممكنة ، والخلاف حولها أمر متوقع .

هناك أسباب موضوعية للخلاف وأسباب أخرى ذاتية . فالاشتراكية رغم المبدأ العام الموحد الذي يحكمها وهو إلغاء استغلال الإنسان للإنسان ليست قالباً جامداً . ولكنها تتأثر من بلد لآخر بتقاليد وقيم وتراث ودرجة نمو كل شعب على حدة .

هذا هو الإطار الذي تقع فيه العلاقة بين مصر والاتحاد السوفياتي . وهي مرة أخرى علاقة بين دولة نامية تلعب دوراً قيادياً في حركة التحرر الوطني ، وتضيف إلى مجال العمل الوطني إبعاداً اجتماعية تستهدف بناء الاشتراكية ، وبين دولة اشتراكية هي في نفس الوقت دولة عظمى ذات إمكانيات ضخمة ، تقف في موقع القيادة للمعسكر الاشتراكي .

ومن هذه الزاوية يمكن أن نكتشف الأساس الحقيقي والدائم للعلاقة بين مصر والاتحاد السوفياتي . ونكتشف أيضاً أن الخلافات شيء طبيعي ، لأن وجهات النظر لا يمكن أن تتطابق تطابقاً كاملاً ، لكن

الامر الذي يجب الا يغيب عن البال هو ان هذه العلاقات لا يمكن ان تطفئ على طبيعة العلاقة ، وعن كونها تنعم بالدوام ، وهو ما جرت العادة على ان نسميه بالطابع الاستراتيجي للعلاقات المصرية السوفياتية .

— لكن العلاقات تبدو احيانا اكثر حدة مما يجب بالنسبة لهذا المستوى من العلاقة ؟

قال الدكتور اسماعيل صبري :

اذا اردنا ان نعرف لماذا ينتاب العلاقات هذا الشد والجذب من حين لآخر فيجب ان ندرك انها علاقات لا تقوم في فراغ . لقد نشأت وتعيش وسط حركة صراع سياسي واجتماعي على المستوى الداخلي وعلى مستوى الوطن العربي وعلى المستوى العالمي ، وكلا الطرفين يتأثر بهذه الصراعات ويؤثر فيها . ولا يمكن ان نتصور ان تكون العلاقة بين مصر والاتحاد السوفياتي علاقة خالصة . لان العالم ليس قاصرا عليهما . وهما من جانبهما ليسا كيانيين مجردين . ان في داخل كل منهما رأيا عاما يضم تيارات مختلفة ، ولكل من الدولتين التزاماتها بالنسبة لقضايا ودول متعددة . ورغم ان هذه الالتزامات لا تتناقض بالضرورة ، الا ان ترتيب الأولويات يختلف وفقا للظروف الموضوعية لكل طرف .

بينما يهتم الاتحاد السوفياتي اهتماما خاصا بسدول المعسكر الاشتراكي ومشكلة الامن الاوروبي ومسألة التعايش او الانفراج الدولي والسلام العالمي ، يشغل مصر دائما قضية تحرير الاراضي المحتلة وقضية شعب فلسطين ، والتزاماتها العربية والافريقية وقضية التنمية بكل ابعادها المعروفة .

وقد يضاف الى ذلك سبب موضوعي اخر يثير نوعا من الخلاف في زاوية الرؤية احيانا وهو ان تتطلع مصر للتقدم والاشتراكية بسدءا من نضالها الوطني .

فالقضية الوطنية في مصر هي مفتاح اساسي لفهم كل القضايا بما فيها القضية الاجتماعية ، اما الاتحاد السوفياتي فقد بسبب تجربته الاشتراكية على اساس اممي ، لان الرأسمالية الحاكمة في أوروبا كانت تستخدم الراية القومية او الوطنية بشكل متعصب وضيق الافق بحيث لم تعد في مضمونها راية وطنية بل استعمارية .

ومن هنا كان من تقاليد الحركة العمالية في أوروبا ان تشكل فسي الحركات ذات الطابع الوطني او القومي ، وتوجه الى تحقيق معنى التضامن بين الطبقات المستغلة عبر الحدود ضد الطبقات المستغلة عبر الحدود .

وثمة جانب اخر له أهميته ايضا اذا نظرنا الى علاقة كل من التجريبتين السوفياتية والمصرية بالدين . فقد وجدت الثورة الروسية نفسها في مواجهة كنيسة منظمة ومرتبطة اوثق الارتباط بالرأسمالية الكبيرة وبقايا الاقطاع والنظام القيصري .

وخاضت الكنيسة كل أنواع الصراع بما فيه الصراع المسلح ضد الثورة . ولذلك كان عداء الثورة الروسية للكنيسة مسألة حتمية وقضية اساسية .

ومن هنا يختلف الوضع في مصر والعالم الاسلامي اختلافا جوهريا ، حيث لا توجد كنيسة منظمة مرتبطة بالرجعية والاقطاع ، وحيث لعب الاسلام تاريخيا دورا ايجابيا ضد الاستعمار . وليس هناك من يجهل ان التمسك بالاسلام في المغرب العربي خصوصا وفي الجزائر بشكل اخص كان تمسكا بالشخصية القومية والحضارة العربية والنضال ضد محاولة «الفرنسة» الاستيعاب للشعوب العربية .

ومن هنا لا يحس اي مناضل اشتراكي في بلادنا بتناقض بين المثل الاعلى الاشتراكي وبين ايمانه بالدين . ومن هنا لم تكن المعركة ضد الدين من الامور الواردة على الاطلاق في التجربة المصرية ، الا من حيث هي معركة ضد الذين يتاجرون بالدين ويحاولون استخدامه

لاغراض طائفية او معادية للتقدم .

وكلنا يذكر نمونجا للخلاف في زاوية الرؤية في حديث خروشوف
في اسوان عام ١٩٦٤ عندما قال ان العمال في اي بلد اقرب اليكم من
امير الكويت !

لقد كان حديثه تعبيراً نمونجياً نابع من تجربة محددة هي التجربة
السوفياتية . بينما الوضع يختلف تماماً في ظروفنا . فقد اثبتت احداث
النضال التحرري العربي ضد الاستعمار ان امير الكويت يمكن ان يقف
الى جانب حركة التحرر العربي ضد الصهيونية والاستعمار .
وقد كان من الميسر علينا ان ندرك هذا الواقع لان منطلقنا هو حركة
تحرر وقضية وطنية وتوحيد قومي .

- هل ترى في ذلك خطأ في التصور السوفياتي ؟

- خطأ بالطبع .

- لكن هناك حديثاً لستالين قال فيه ان امير الافغان الذي يقاوم الانجليز
اقرب الينا من حزب العمال البريطاني الذي يؤيد الاستعمار ١٠٠

- قال ستالين هذا الكلام ايضاً من واقسع التجربة السوفياتية
وبعد ان قاوم امير الافغان الاستعمار البريطاني . وليس هناك تناقض .
وعموماً فان موقف الاتحاد السوفياتي لم يجمد عند تصور معين . وهو
يتعامل اليوم مع الكويت ومع المغرب ويمدهما بالاسلحة وغيرها ١٠٠

والى جانب هذه الاسباب الموضوعية ، هناك عوامل لا يجب
التهاون من شأنه . وهو الحملة المكثفة التي تستخدم كل الوسائل من
جانب القوى الاستعمارية والامبريالية والرجعية لضرب العلاقات
المصرية السوفياتية . وعلينا الا نتجاهل ان هذه الحملة تحدث بعض
الاثار اذا لم تواجه بالمقاومة والادراك الصحيح من جانب مصر والاتحاد
السوفياتي في نفس الوقت .

- وماذا عن الاتجاهات المحلية المعادية للعلاقات المصرية السوفياتية ؟

قال الدكتور اسماعيل صبري :

توجد بعض الفئات في المجتمع المصري والعربي تخطط ما بين الصراع الاجتماعي الداخلي وبين العلاقة مع الاتحاد السوفياتي .

والمفروض ان العلاقة مع الاتحاد السوفياتي قضية وطنية فسي المقام الاول . انها تتعلق بقوة خارجية ضخمة يمكن ان تساعدنا في نضالنا التحرري . ومن هنا يفترض ان تكون كل القوى الوطنية المعادية للاستعمار حريصة على استمرار هذه العلاقة ، ايا كان موقف هذه القوى من قضية التقدم الاجتماعي .

ان الهند وهي دولة يحكمها حزب غير اشتراكي تحرص كل الحرص على ضمان علاقة وطيدة مع الاتحاد السوفياتي . لكن يحدث احيانا ان تتصدى بعض القوى الراضية للتحويل الاجتماعي الى محاولة ضرب العلاقات المصرية السوفياتية . رغم ان قضية التحويل الاجتماعي كما نكرت قضية داخلية ، والعلاقة مع الاتحاد السوفياتي قضية وطنية عامة .

- ان الامر يتجاوز هذه الحدود احيانا عندما ينظر الى اي صراع او تحرك داخلي كأنه موعز به من الاتحاد السوفياتي ؟؟

هذا هو الشكل السوقي للمسألة ! لكن المفروض دائما ان نميز تماما بين حاجتنا الى تأييد القوى المعادية للامبريالية ، وبين قضية التحويل الاجتماعي الداخلية . ومن المبادئ الثابتة والمعروفة لدى الاشتراكيين ان الثورة لا تصدر . وان تحول بلد من البلاد الى الاشتراكية هو محصلة صراع اجتماعي داخلي ، لا يمكن فرضه من الخارج .

- الا يقابل هذان العنصران التاكثير ؟

- انني كاشتراكي اعتقد ان كل شيء يؤدي فسي النهاية الى

الاشتراكية - وإذا اخذنا بالمنطق العكسي نجد ان الضغط الامريكي على كويا مثلا قد عجل بالتحول الاشتراكي . لكن الامور اكثر تعقيدا من هذا . والحقيقة ان التحول الاجتماعي يتوقف على محصلة العلاقات الطبقة الداخلية ودرجة نمو هذا البلد اقتصاديا وتطوره الصناعي . لكنه لا يتوقف ابدا على عنصر خارجي .

لكن من الممكن ان اقول ان اي نظام تقديمي يمكن ان يتوقع مساعدة من الاتحاد السوفياتي اكبر من التي يتوقعها نظام وطني لا يطرح قضية التحول الاجتماعي . لكن هذه المساندة هي عامل مساعد وليست هي المحرك الاول للتحول الاجتماعي ، والا فماذا كان يمكن ان يفعل الاتحاد السوفياتي لمنع ضرب التجربة الاشتراكية الديمقراطية داخل شيلي؟!؟

- هل افادت البورجوازية الوطنية من تجربة التعامل اقتصاديا مع الاتحاد السوفياتي ؟ وإذا كان هذا صحيحا فكيف نفسر موقف بعض فئاتها من العلاقات المصرية السوفياتية ؟

قال الدكتور اسماعيل هبيري :

لا شك ان البورجوازية الوطنية افادت من التعامل مع الاتحاد السوفياتي . والبورجوازية الوطنية هي الطبقة ذات المصالح المتناقضة مع الاستعمار ، مما يدفعها لاتخاذ موقف وطني معادي للاستعمار . وهذا الموقف يجعلها تحرص في المستوى السياسي على العلاقات مع الاتحاد السوفياتي . ولا يؤكد هذا الموقف مجرد وجود مصالح اقتصادية في مستواها البسيط من التصدير والاستيراد وخلافه . ولكن يؤكد المصلحة الاكبر وهي تطوير القدرة على بناء اقتصاد قوي مستقل

- لكن هناك فئات من البورجوازية الوطنية تفضل الاتجاه للغرب ، دون ان تكون عميلة للغرب سياسيا ؟

قال الدكتور اسماعيل هبيري :

هناك تمييز واضح بين البورجوازية العميلة والمرتبطة عضويا

مع الاستعمار ، وبين فئات واجنحة تتصور ان يكون لها وجود مستقل في اطار النظام الرأسمالي العالمي . وهذه الفئات تتعامل مع النظام الرأسمالي ، وتقبل اشياء وترفض اخرى منتهية الى موقف من اثنين :

اما ان تستوعبها الرأسمالية الغربية ، وتجد نفسها من حيث لا تدري في وضع تبعية ازاء الرأسمالية العالمية .

أو تتنبه - وهو الأرجح - الى المخاطر التي تهدد استقلالها ، فتحاول المحافظة عليه .

وهنا ايضا نشور قضية التطور الاجتماعي الداخلي . ففي وسع اي بورجوازية وطنية في عالم اليوم ان تقيم علاقات بالغرب والشرق وتحافظ على استقلالها . هذا ممكن . لكن القضية تختلط مرة اخرى عندما تقرن تعمقيا بمسألة الصراع الداخلي . اذ ينظر البعض في هذه الحالة الى العلاقة مع الغرب على انها ضمان ضد التحول الاجتماعي . - هل تعني بإمكان قيام علاقات مع الشرق والغرب ما يتردد فسي بعض الدوائر عن علاقات متوازنة ؟

قال الدكتور اسماعيل صبري :

نقطة البداية في الموقف هي عدم اهمال اي فرصة يمكن ان تتاح لدعم الاقتصاد المصري وتوسيع قاعدته الانتاجية مع المحافظة على استقلاله .

ولست اتخذ موقفا من زاوية ايدولوجية بالنسبة للتوازن بين مصر وكل من الاتحاد السوفياتي والولايات المتحدة الامريكية . لكنني انظر ، حتى بحكم المهنة ، الى الهدف وهو التنمية السريعة والمستقلة وكل ما من شأنه تدعيمها .

ومعنى ذلك انه سيكون لنا علاقات بالاتحاد السوفياتي وبالعرب . لكن يجب ان نكون في وضع يسمح لنا بالاختيار ، وليس معنى العلاقات

مع الغرب. هو تقبل الشكل الذي يريده الغرب للعلاقات . لكن معناه اننا نستطيع ان نتعامل مع الغرب وان نحافظ على استقلالنا .

يجب ان تكون لنا القدرة على التمييز بين ما هو في صالح الاقتصاد القومي وما يدعّمه وبين ما يضر باقتصادنا القومي . وفي كل الاحوال يجب ان نحرص على ان تكون القاهرة هي المكان الوحيد الذي يتخذ فيه القرارات المستقلة والمتعلقة بتنمية اقتصادنا .

ان الفارق بين التنمية المستقلة والتنمية التابعة (لسو صبح التعبير) هو ان الاقتصاد القومي في الحالة الثانية يصبح في ايدي الشركات الاجنبية . اي يصبح قرار انشاء او عدم انشاء هذه الصناعة او تلك ، او التوسع او عدم التوسع فيها قرار صادر من المقر الرئيسي للشركة الاجنبية ، وهذا هو التعبير المادي عن فقدان الاستقلال الاقتصادي .

فما هي حدود التعامل مع الغرب ؟ هنا تدخل عوامل جديدة . لقد كان الغرب يرفض في فترة الحرب الباردة اي محاولة للتصنيع في الدول المستقلة . ولكن الموقف يتغير الان . هناك اسباب عديدة لهذا التغيير قد يكون من بينها سبب يبدو غريباً وهو «تلوث البيئة» بسبب كثافة التصنيع !

ان منطقة «كالمروفر» في المانيا الغربية لسم تعد تحتل مصانع جديدة . واستيراد الايدي العاملة من الخارج اصبح مكلفاً . وبدلاً من ذلك اصبح هناك من يفكر في بناء مصانع خارج أوروبا والاستفادة من انتاجها بأيدي عاملة أرخص مع حماية البيئة الأوروبية من التلوث .

هناك اذن ثغرات يمكن النفاذ منها ، ولم تكن متوفرة من قبل .

المهم هو قدرة المفاوض المصري على ان يعرف ماذا تريد مصر بالتحديد . وهذا هو معنى ما نقوله من ان «الانفتاح» يتسم في اطار الخطة المصرية . اي اننا نحدد متطلبات اقتصادنا القومي ثم نرحب

بمن يستطيع تحقيق مطالبنا بالشروط المعقولة • ويجب في هذه الحالة ان تكون لنا فرصة اختيار افضل انواع التكنولوجيا الحديثة • فليس هناك بلد متفوق في كل فروع التكنولوجيا • هناك اليابان اذا تحدثنا عن الاليكترونيات • وهناك الاتحاد السوفياتي اذا تعلق الامر بمجمعات الحديد والصلب •

واعتقد ان هناك فرصة للحركة امامنا • ولعل هذا يرجع الى نتائج الانفراج الدولي او ما يسمى «بالوفاق» •

ان التقسيم الصارم للعالم الى معسكرات انتهى تقريبا • واصبحت الجسور ممتدة الى كل الجهات • والمهم ان نكون واضحين فيما يتعلق باستقلالنا الاقتصادي ، وتحديد المشروعات التي نريدها ، وشكل التنمية الذي نريده •

وبعد هذا لا يمكن ان تكون مسألة التوازن مسألة حسابية ، اي انني لا أستطيع ان اقول ان التوازن يعني ٥٠ بالمئة مع الولايات المتحدة الامريكية و • بالمئة مع الاتحاد السوفياتي • هذا تصوير ساذج للامور •

ويبقى عندئذ ان الاتحاد السوفياتي سيبقى المصدر الاساسي للمساعدة في اهم الصناعات الثقيلة ، والتي ينهض بها القطاع العام • رغم انه من الممكن ان نقول ان الغرب ايضا يقبل في الوقت الحالي فكرة التعاون مع القطاع العام •

لكن علينا ان نسلم ايضا ان المساعدات التي تلقيناها في عملية تنمية الاقتصاد المصري خلال عشرين عام كانت سوفياتية واشتراكية في الاساس • لا يمكن ان ننكر هذا •

والى جانب السد العالي ومجمع الحديد والصلب هناك العديد من المشروعات الهامة التي تمت بمساعدة الاتحاد السوفياتي • ولقد افاد القطاع الخاص المصري ايضا من هذه العلاقة • ان القطاع الخاص الصناعي يجد سوقه الخارجي الاساسي فسي الاتحاد

السوفياتي . وتصل أرقام التصدير للقطاع الخاص (نسيج واحذية واثاث ٠٠ الخ) الى ما بين ٢٠ ، ٢٥ مليون جنيه سنويا . ومن العيب عموما ان يظن احد ان الانفتاح يعني ان تأتي مساعدات خارجية اخرى لتحل محل المساعدات السوفياتية . لان المقصود من الانفتاح ان نحصل على مساعدات اخرى الى جانب المساعدات السوفياتية .

ولعل الارقام توضح هذه الحقيقة . ان الخطة الخمسية المقبلة تصل الى حوالي ١٠ الاف مليون جنيه من الاستثمارات . ومن المقدر ان تتكفل الموارد الداخلية بتدبير حوالي ٦٠٠٠ مليون جنيه . ومن هنا يصل حجم التمويل الخارجي الى ٤٠٠٠ مليون جنيه . وهو رقم ضخم لا يمكن الحصول عليه من مصدر واحد . ولذلك فالحديث عن اغلاق مصدر وفتح اخر ليس واردا حتى من وجهة نظر البورجوازية الوطنية .

— اذا كانت الامور السياسية والاقتصادية بهذا الوضوح في علاقتنا بالاتحاد السوفياتي فكيف نعمق الفهم المتبادل بين البلدين من مختلف الزوايا ؟

قال الدكتور اسماعيل صبري :

هذا يتعلق بالعوامل الذاتية التي تؤثر في العلاقات . وهي ترتبط كلها بسوء الفهم لموقف معين من جانبنا او من جانب الاتحاد السوفياتي ، وتغير هذا الموقف او ذاك بطريقة مبالغ فيها ، وسوء الفهم للاتحاد السوفياتي ينشأ دائما من عدم المعرفة بنمط الحياة السوفياتية . وبدور الرأي العام واتجاهاته الاساسية ، وبالتكوين القومي المعقد للاتحاد السوفياتي .

كما ان الجانب السوفياتي ليس متعرفا بالقدر الكافي على عيسى مختلف عناصر الحضارة العربية والفكر العربي . او ما يمكن ان نسميه بسلم القيم في المجتمع العربي .

وهذا يطرح قضية اساسية وهي ضرورة ايجاد الوسائل التي تتيح للطرفين اوثق درجات المعرفة المتبادلة . ان الاتصالات الاساسية

لا تزال قاصرة على المستويات العليا للقادة • ولعل احد لا يتصور انه مع وجود علاقات عربية سوفياتية بهذا الحجم الهائل فـان العالم العربي كله لم يفكر حتى الان في انشاء معهد لدراسة الشؤون السوفياتية • ان الاتحاد السوفياتي موجود ومؤثر في كل قضايانا ايا كان الخلاف او الاتفاق ، ومن هنا يجب ان نبذل اقصـى جهد لنعرف ولنؤثر في مواقفه ايضا ، ونحن نقول عادة اننا يجب ان نبذل جهدا للتأثير في الولايات المتحدة رغم مواقفها المعروفة الى جانب اسرائيل ، فلماذا لا نحاول ان نبذل جهدا مماثلا لـدى الطرف الذي يقف معنا في الاساس ، وقد يختلف معنا في التفاصيل ؟

ان افتقاد الفهم المتبادل لا يؤثر فقط على درجة تأييد الاتحاد السوفياتي لنا ، ولكنه يشكل خطرا حقيقيا على العلاقات نفسها •

ففي غيبة الفهم العميق المتبادل سيطبق كـل طرف مقياسه الخاصة على الطرف الاخر • ومن هنا تنبع المشاكل وتبدأ التناقضات • ان لكل بلد ظروفه ونظريته وقيمه وعلاقاته الاجتماعية التي لا يمكن تغييرها بـجرة قلم • ولذلك فان الجانب السوفياتي مطالب بنظرة اطول مدى ، وبان يرى المجتمع في حركته • فاذا كنا نقول انه ليس امام الدول النامية الا الاشتراكية ، فيجب ان ندرك ان هـذا الطريق الاشتراكي يتخلله مراحل انتقال طويلة وخطوات الى الامام والخلف • لكن النظرة الاستراتيجية للامور تدرك الهدف النهائي دون ان تلقى بالا الى التفاصيل •

كما اننا مطالبون من جانبنا بان ندرك ان الاتحاد السوفياتي يعد الحليف الطبيعي لنا على المدى الطويل • وان ما يسيء الى علاقتنا هو التوقف عند بعض المظاهر او التصرفات ومحاولة اعطائها دلالات شاملة ، يمكن ان تغير عناصر الصورة تماما •

ان جوهر العلاقات المصرية السوفياتية هو التحالف بين حركة التحرر الوطني والقوى الاشتراكية • وهو جوهر يرتبط باهم مصالح الطرفين • ومن اجل ذلك يجب ان يصان •

(د • مراد غالب)

- تعليمات عبد الناصر للسفير المصري في موسكو عام ١٩٥٣
- حقيقة ما يقال عن حلم القياصرة والمياه الدافئة •
- هل يريد السوفييات من مصر التحول إلى الماركسية
اللينينية ؟
- موقف الاتحاد السوفيياتي من الوحدة العربية والاحزاب
الشيوعية •
- هل يمكن ان يخلق السوفييات عن مسانقتنا ؟
- الخلافات لا تزعجنا ١٠٠

(د • مراد غالب)

مدرس الطب اخصائي الانف والاذن والحنجرة سابقا هو اكبر خيراقتنا في
المشئون السوفياتية -

ومنذ ان كان سكرتيرا ثانيا في سفارتنا بموسكو حتى اصبح وزيرا
للخارجية وهو لا يزال على قناعته بالنسبة لاهم شئوننا الخارجية • الفرق
بينه وبين بعض كبار الدبلوماسيين ، انه يعرف ماذا يجري داخل مصر
تاريخيا واقتصاديا واجتماعيا وسياسيا لكي يعرف كيف يمثل مصر في
الخارج •



- قلنا للدكتور مراد غالب :

لان علاقتنا بقيادة ثورة ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ معروفة فنحن نتوقع ان
نعرف هل كانت الثورة تتجه منذ البداية للتعاون مع الاتحاد السوفياتي ؟ ولماذا ؟

قال الدكتور مراد غالب :

عندما قامت الثورة اتجهت مباشرة الى قضية تحرير الوطن
والشعب من الاستعمار والسيطرة والقواعد البريطانية • كانت الثورة
تكمل مهمة الحركة الوطنية ، او كانت الحركة الوطنية قد تجسدت في
الثورة • ومنذ قيام الثورة عرفنا انه لكي نستطيع ان نواجه
الاستعمار فلا بد ان نتجه الى الاتحاد السوفياتي • وقد تبلور هذا
الاتجاه مبكرا ، وفي عام ١٩٥٣ على التحديد • ولست اقول هذا
الكلام من باب الاستنتاج او التحليل ولكني اتكلم عن وقائع • لقد

كانت المهمة المطلوبة منا قبل أن اذهب الى موسكو عام ١٩٥٢ لاعمل مع سفيرنا هناك يومئذ (الفريق عزيز المصري) هي أن نتكلم أولا مع المسؤولين في الاتحاد السوفياتي عن مسألة دعمنا بالسلاح .

- ما هي تفاصيل هذه الواقعة ؟

كانت هذه تعليمات تلقاها سفيرنا عزيز المصري من القاهرة . وقد حددت التعليمات ان نفتح المسؤولين السوفيات أولا في مسألة السلاح ، وثانيا في مسألة اعدادنا بالبترول خشية ان يؤدي الصدام المرتقب بين الثورة وبين الاستعمار البريطاني المسيطر على مصادرها الرئيسية في منطقة السويس الى قطع البترول عنا .

- هل استجاب السوفيات رغم عدم دقة تصورهم في ذلك الوقت للاتجاه الوطني للثورة المصرية ؟

بالنسبة للبترول اجيب طلبنا على الفور . أما بالنسبة للأسلحة فكان رد السوفيات انهم سيفكرون في الامر . وظل الموضوع يبحث منذ عام ١٩٥٢ حتى انتهى بتوقيع اتفاقية التسليح عام ١٩٥٥ .

- بماذا تفسر المحاولات المكثفة للثورة المصرية للحصول على اسلحة من الغرب والولايات المتحدة الامريكية ثم الاتجاه لجس نبض الاتحاد السوفياتي في نفس الموضوع ، قبل ان نعرف نهائيا ان الولايات المتحدة ان دعمنا بالسلاح؟

قال الدكتور مراد غالب :

اعتقد ان الثورة كانت تدرك بشكل ما ومنذ البداية انه لا سبيل لمكافحة الاستعمار والوقوف ضد السيطرة الاستعمارية الا بقياس روابط بين حركة التحرر الوطني والاتحاد السوفياتي .

وقد كان واضحا للثورة ايضا كلما سارت في اتجاه تدعيم استقلال مصر (سواء عن طريق رفض الدخول في الاحلاف العسكرية عام ٥٤ - ١٩٥٥) او باعتراف سياسة عدم الانحياز ، كلما شدد

الاستعمار من حريه ضئلا وزاد الاتحاد السوفياتي من تدعيمه لنا .

ولقد اثبتت الاحداث صحة هذا التصور .

فلقد ووجهت عملية تحرير مصر وتدعيم استقلالها بمعركة قاسية من جانب الاستعمار ويمزيد من تدعيم العلاقات مع الاتحاد السوفياتي . وكما يعرف الجميع بدأت العلاقات المصرية السوفياتية تأخذ شكلها الجاد بعد ان تحدد موقفنا واصبح واضحا ابتداء من معركتنا ضد الانضمام لحلف بغداد ، وعندما قررنا الذهاب الى باندونج . فقد كانت سياسة عدم الانحياز والابتعاد عن المعسكرات هي أساس الفكر السياسي لباندونج .

- الا ترى تعارضا بين مسألة الطلب المباشر من جانبنا لاسلحة سوفياتية عام ١٩٥٣ وبين واقعة اخرى مؤكدة وهي ان عبد الناصر اتفق مع شواين لاي في باندونج على ان يقوسط لنا الاخير في طلب اسلحة من الاتحاد السوفياتي ؟

قال الدكتور غالب :

لا ارى اي تعارض . فما اقوله واقعة تاريخية صحيحة املك الدليل على صحتها . وليس هناك ما يمنع بعدئذ ، (عندما فقدنا الامل نهائيا في وصول اسلحة اميركية) ان يطلب عبد الناصر من شواين لاي ان يتحدث مع السوفيات في هذا الموضوع ، او يهتم شواين لاي بان يطلب ذلك من السوفيات عندما عرف برغبة عبد الناصر في الحصول على اسلحة سوفياتية .

ولكن في كل الاحوال لا تتخذ الدول قراراتها فسي المسائل الاساسية لمجرد وجود وسيط . اما الخطوة الاساسية الاولى فقد كانت من جانبنا نحن من اجل التخلص من السيطرة البريطانية ، وكانت الاستجابة نتيجة اقتناع ذاتي من جانب الاتحاد السوفياتي دون تقليل من اي دور لعبه شواين لاي في هذا الشأن .

ولست أتصور أن الاتحاد السوفيياتي كدولة كبرى يغير سياسته الاستراتيجية أو يرسم سياسة جديدة بناء على طلب أو واسطة ما . لكن الأصل هو أن يقرر الاتحاد السوفيياتي لنفسه سياسة استراتيجية في المنطقة وهي تدعيم حركة الاستقلال والتحرر الوطني في الشرق الأوسط وأفريقيا وغيرها . ثم بناء على ذلك يتخذ قرارا بتقديم السلاح .

- لكن ليس «من المعروف» أن الثورة المصرية كانت في بدايتها تشكك في الاتحاد السوفيياتي أو تضع الاتحاد السوفيياتي على نفس المستوى مع الولايات المتحدة الأمريكية ، على أحسن الفروض ؟!

قال الدكتور مراد غالب :

أستطيع أن أقول أن الثورة المصرية لم تضع الاتحاد السوفيياتي على نفس المستوى مع الولايات المتحدة الأمريكية منذ البداية . والدليل أننا طلبنا أسلحة من الاتحاد السوفيياتي ووقعنا معه اتفاقية التسليح المعروفة عام ١٩٥٥ . وأقول أيضا أن الثورة المصرية كانت ترى منذ البدايات الأولى أننا لا نستطيع أن نكافح الاستعمار كفاها حقيقيا إلا بالتعاون مع قوى غير مرتبطة بالاستعمار العالمي وهي الاتحاد السوفيياتي .

ولقد تطور الموقف بعد حصولنا على الأسلحة إلى مرحلة نوعية جديدة وهي مرحلة بناء مجتمع مصري جديد . أو بمعنى آخر نقل مصر (الدولة المتخلفة يومئذ) إلى طريق التصنيع والتقدم . ومن ثم ووقعنا مع الاتحاد السوفيياتي اتفاقيات التصنيع والمسد العالي . وهي أكبر اتفاقيات عقدناها مع أي دولة ، كما أن اتفاقية السد العالي هي أكبر اتفاقية يعقدها الاتحاد السوفيياتي مع دول العالم الثالث التي تكافح من أجل التحرر .

أنني أرى أن هاتين الاتفاقيتين هما بداية الدخول في المرحلة النوعية الجديدة ، أو الانتقال من علاقات مبنية على مكافحة الاستعمار

وتدعيم الاستقلال السى مرحلة التخطيط والتصنيع والتنمية الاقتصادية .

ورغم ان المرحلتين مرتبطتان ويصعب الفصل بينهما الا انني اريد ان اميز بينهما ، لان المرحلة الاولى هي التي افضت بنا الى المرحلة الثانية . والمرحلة الثانية هي التي تدعم الاولى .

ولعل الخطوات الواضحة والمؤكدّة التي قطعتها مصر في هذا الخط جعلت الاستعمار يحس ان هناك خطرا على مصالحه غير المشروعة ونفوذه التقليدي في المنطقة العربية كلها .

وهنا أود ان اتوقف قليلا عند بعض الدعاوى التي تزعم اننا اخطانا برفعنا لواء محاربة الاستعمار في كل مكان ، واننا خرجنا عن حدود مصر وتنمية الاقتصاد المصري الى معارك بعيدة عن الوطن !

وهذه المزاعم باطلة من اساسها ، لان مجرد سير مصر في طريق تدعيم استقلالها ووضع أسس البناء الاقتصادي والاجتماعي الجديد من اجل مصالح الشعب المصري ، هو «المبرر» الوحيد الذي استند عليه الاستعمار وجميع مؤيديه في المنطقة لضرب وتحطيم الثورة المصرية . ومن هنا كان على الثورة وعلى مصر ان تدافع عن نفسها ضد الاستعمار والقوى التي تسانده في مصر والوطن العربي . لقد كان للثورة المصرية دور اساسي بالطبع داخل مصر واشماع يصل الى كل انحاء المنطقة العربية . لكن الثورة المصرية لسم تكن من « هواة الشعب » ولم ترسم حدودا خيالية ولم تستفز احدا . كانت تركز كل جهودها داخل مصر اخذة بعين الاعتبار ان تتعاطف كحركة تحريرية مع أي حركة اخرى تسير في نفس الاتجاه .

الحقيقة انن ان الثورة المصرية كانت دائما عرضة للاستفزاز من جانب القوى الاستعمارية وليس العكس . ربما كان في ذلك بعض الاستطراء ، لكن أردت ان أبين الاساس الموضوعي الذي يجعل الثورة المصرية تفرق منذ البداية بين القوى

المؤيدة لتحريرنا وتقدمنا والقوى التي تعمل لضرب الثـمـورة بكل
الوسائل .

- ما هي في رأيكم الاسس الفكرية والسياسية التي تشكل المواقف
السوفيياتية اذاعنا ؟

قال الدكتور مراد غالب :

اول هذه الاسس ان سياسة الاتحاد السوفيياتي ضد الاستعمار
والامبريالية . وان المعركة ضد الاستعمار تستدعي بالضرورة
مساعدة حركة تحرير الشعوب .

ويؤمن الاتحاد السوفيياتي والدول الاشتراكية بانه لكي تضرب
القوى الاستعمارية في الصميم لا بد ان تقوض مراكزها في العالم .
بمعنى ان تضرب وتصفى القواعد الاستعمارية لكي تنتصر على
الاستعمار العالمي . اذن فتدعيم حركات التحرر الوطني في افريقيا
واسيا وامريكا اللاتينية هو أحد الوسائل المهمة للمساهمة في حصار
القواعد الاستعمارية وتصفيتها ، ولهذا فهو جزء اساسي من السياسة
السوفيياتية . واعتقد ان المؤتمر العشرين للحزب الشيوعي
السوفيياتي يمثل نقطة تحول نوعي في السياسة السوفيياتية لتدعيم
حركات التحرر في العالم بشكل اكثر ايجابية ، ودخول الاتحاد
السوفيياتي كقوة صديقة وحليفة لحركات التحرر الوطني . هذا هو
الاساس الفكري . لكن هناك أساسا آخر « سياسي - جغرافي »
(جيوبوليتيكي) فمكانة مصر معروفة من هذه الناحية ، وكذلك دورها
في العالم العربي وكجزء من افريقيا ، وكحلقة اتصال بين الشرق
والغرب .

ولذلك فان موقع مصر ودورها يضيفان الى المساندة السوفيياتية
لها بعدا او دافعا جديدا . فاذا كان الاتحاد السوفيياتي يتحرك من
حيث المبدأ لمساعدة كل حركات التحرر ، الا انه لا يستطيع ان يغطي
كل مكان على جبهة واسعة بامتداد العالم بنفس القدر . ومن هنا

تبدأ الافضليات في المساعدة نوعا وكما ، وحيث تكسبون الظروف الموضوعية لبلد ما أكثر نضجا وأقوى تأثيرا في حركة التحرر العالمية وكل هذه الظروف الموضوعية توفرت أكثر ما توفرت في مصر .

- ما رأيك فيما يقال» عن «علم القياصرة» القديم والذي لا يزال يراود السوفييات عن رغبتهم في الدخول الى «المياه الدافئة» بأي ثمن ؟!

قال الدكتور مراد غالب :

ما أبسط ان يفند السوفييات هذا «المنطق» - ان صح ان له علاقة بالمنطق . يستطيعون القول أنهم دولة اشتراكية لكنهم دولة كبرى في نفس الوقت . وان امكانيات الدولة القوية الكبرى تسمح لها بالتواجد في أي مكان من المياه الدولية دون وجود قواعد لها فيها . وهم موجودون في المحيط الاطلنطي بل وفي المحيط المتجمد الجنوبي دون أن تكون لهم قواعد أو تسهيلات أو اصدقاء هناك . والذين يتواجدون في المحيط المتجمد الجنوبي يمكن ان يتواجدوا قسي البحر الابيض المتوسط .

- بحكم عملك كسفير سابق لنا في الاتحاد السوفياتي لسنوات طويلة الم تطرح على السوفييات سؤالا محددا حول ما يريدونه بالدقة في هذه المنطقة ؟

قال الدكتور غالب :

لقد طرح هذا السؤال عليهم في صور متعددة . وقلنا لهم في بعض الاحيان ان الناس يتساءلون ماذا يريد السوفييات . وكانت اجابتهم بصراحة ودون مواربة : « اننا نتمنى طبعاً ان نراكم دولة اشتراكية ، واذا قلنا غير هكذا فاننا نكذب . لكن عليكم ان تتأكدوا ان الطريقة التي تصلون بها الى الاشتراكية او العمليات الاجتماعية والاقتصادية التي تؤدي بكم الى الاشتراكية هي قضيتكم الداخلية الخاصة ، واي تدخل من اي جهة اجنبية في هذا الشأن تعدد من قبيل العبث تؤدي الى نتائج لا تفيد قضية التحرر او الاشتراكية . ان

الذين قد يتصورون ان الاتحاد السوفياتي يمكن او يحاول ان يرغمكم على اتباع طريق او شكل او تطبيق معين ، يرتكبون خطأ جسيما ولا يعرفون شيئا عن ايسط مبادئ الاشتراكية !

- اذن هم يريدون ان تكون دولة ماركسية لينينية ؟

قال الدكتور مراد غالب :

لم يحدث ان تعرضوا لهذا الموضوع في يوم من الايام . لكنهم يقولون اننا نتمنى ان نرى مصر والعالم كله اشتراكيون ، لاننا نؤمن بالاشتراكية ونحبها . ومن الطبيعي ان نتمنى لاصدقائنا ما نحب . لكن هذه الامور متروكة لكم تماما ، ومن صميم شئونكم الداخلية .

- ما هو مفهوم الاشتراكية في هذه الحالة لدى الاتحاد السوفياتي ؟

قال الدكتور مراد غالب :

المفهوم الاساسي للاشتراكية لدى الاتحاد السوفياتي انها نظام ضد الامبريالية وضد استقلال الانسان . واذكر ان السوفيات كانوا يقولون عندما يثور الحديث حول هذه الامور : « سيروا في طريقكم كما تشاؤون ، وطبقوا ميثاقكم الوطني » .

ومن الطبيعي انهم يشجعون التطبيق الاشتراكي في مصر ، لكن ليس عن طريق تدخل او تسلل من اي نوع . وبنفس الطريقة يشجعون سياستنا الخارجية المعادية للاستعمار والمساعدة لحركة التحرر الوطني العربية ، لكن هناك فارقا كبيرا بين ان نقول انهم يشجعوننا ، وبين القول بانهم « يدفعوننا » او « يثامرون » معنا . انه خطانا نحن اساسا ، وهم يشجعوننا بعد ان قررنا ان ننفعه .

- قبل ان نقيم مظاهر واسباب الازمات التي تتعرض لها العلاقات المصرية السوفياتية ، هل يمكن ان نعرف منكم بعض الحقائق حول الانذار السوفياتي لدول العدوان الثلاثي عام ١٩٥٦ ، ثم دور الاتحاد السوفياتي عام ١٩٦٧ ؟

قال الدكتور مراد غالب :

أولا فيما يتعلق بالانذار السوفيياتي عام ١٩٥٦ وما تردد من بعض الاوساط حول الانذار بعد سنوات طويلة ، اود ان اقول ان القتال توقف بعد ذلك الانذار القوي والحاسم . ان ما تسرد حول الانذار من بعض الدوائر المعادية للاتحاد السوفيياتي لا يخرج عن كونه تكهنات لا تستند الى الواقع . فهم يقولون ان الانذار لم يكن جديا ؟ حسنا ... هل نحن نحكم في السياسة بالنوايا او بالاثار المادية والواقعية ؟ لقد ادى الانذار الهدف منه في تدعيم الثورة المصرية ومساندة الشعب والجيش المصري في رد العدوان الثلاثي . كما انه لم يكن بالتأكيد مبنيا على فكرة « صراع القوى » بين الاتحاد السوفيياتي والولايات المتحدة الامريكية . لقد كان نابعا من فهم حقيقي لطبيعة الظروف التي تمر بها حركة الثورة الوطنية ، والنتائج الوخيمة التي قد تترتب على هزيمة الثورة لو تركت لمصيرها امام عدوان من ثلاث دول اقوى عددا وعدة .

اما الجزء الاخر فلعله يتعلق بما يتردد عن مسئولية الاتحاد السوفيياتي عن هزيمة ١٩٦٧ . ولقد عاصرت كل الاتصالات المصرية السوفيياتية في ذلك الوقت كسفير لمصر في موسكو . ومن المهم ان نكون منصفين لانفسنا ولاصدقائنا .

ان تسلسل الوقائع كان كما يلي :

— في ابريل عام ١٩٦٧ لفت الاتحاد السوفيياتي انظارنا الى ان هناك مؤامرة تعد لضرب مصر . ونصحنا بان نكون متيقظين تاما لان كل القوى الاستعمارية وعملاتها في المنطقة يتجمعون لهذا الهدف .

— ابتداء من مايو سنة ١٩٦٧ ، بدأ الاتحاد السوفيياتي ينصح بان نقل من حدة التوتر في المنطقة ولا نعطي اي فرصة للاستعمار لضرب مصر ، وذلك دون ان نتخلي عن يقظتنا في نفس الوقت .

— هل كان هناك تنسيق مع السوفييات قبل تحريك قواتنا الى سيناء ؟

لم يحدث أي تنسيق • وعندما اتخذنا قرارا بإغلاق خليج العقبة أنزعج السوفييات بسبب ازدياد حدة التوتر ، ونصحونا بأن نبدأ بسرعة في تخفيف التوتر • وكان رأيهم في ذلك الوقت أننا حققنا مكاسب مادية ومعنوية كثيرة حتى تلك اللحظة وقالوا لنا انكم أنزلتم آثار عدوان ١٩٥٦ بإعادة سيطرتكم على شرم الشيخ ، وأثبتتم انكم أقوياء وعليكم ان تهبطوا بحالة التوتر وتكتفوا بما تحقق •

— لكن لماذا بنا تجميع القوى الاستعمارية في ١٩٦٧ بالذات لضرب مصر؟

قال الدكتور مراد غالب :

السبب في رأيي أن تلك القوى كانت قد استهلكت تماما كل الفرص لإعادة السيطرة مرة أخرى على مصر • كما بنست تماما من جدوى المحاولات السابقة لتقليص دور مصر كحركة تحرر في المنطقة • وبالتالي انتهت محاولات احتواء الثورة وتصفيتها من الداخل وقررت ان توجه لها ضربة مباشرة •

ولعل الرجوع الى خطاب عبد الناصر الذي القاه في أول ماير سنة ١٩٦٧ بمناسبة الاحتفال بعيد العمال يبين الى أي مدى كانت مصر مصممة على مواصلة طريقها ، رغم ما كانت تتعرض له من مؤامرات متعددة الجوانب من كل القوى الاستعمارية ومن يمثلونها •

— نمة مسألة أخرى تثير تساؤلات وهي موقف السوفييات من الوحدة العربية • هل كانوا قلقين من احتمالات الوحدة العربية ومن بعض المواقف الرسمية بالنسبة للأحزاب الشيوعية العربية ؟

قال الدكتور مراد غالب :

لا اعتقد ان الاتحاد السوفياتي ضد الوحدة العربية كمبنا • لقد كان رايه دائما تأييد الوحدة العربية ومساندتها • لكنه في نفس الوقت يهتم بمحتوى أو مضمون هذه الوحدة • ما هو اتجاهها

الاساسي ؟ وهل تستمر معادية للاستعمار ومع خـسـط التطور الاشتراكي ؟ او هل تصل الى صيغة وسط تفقدها المحتوى الاساسي ؟
•• هذه هي مخاوفه •

اما من ناحية الاحزاب الشيوعية العربية فلا يتصور احد ان يطلب من السوفييات ان يساعدوا على انهاءها وضربها • ومن الخطأ ان يبنـي احد حساباته على هذا الاساس • وبالتالي فلم يكن مستغربا ان يؤثر موقف الحركة الـوحدوية من تهديد لبعض الاحزاب الشيوعية في ذلك الوقت على مدى التأييد الذي كنا نأمله، كما سبب بعض التناقض في تلك المرحلة بين الحركة الـوحدوية وبين الاتحاد السوفيياتي •

ـ وكيف تم حل هذا التناقض ؟

قال الدكتور مراد غالب :

لقد حل هذا التناقض بأن وعى كلا الجانبين الدرس تماما • فما هو الشيء الاساسي في المنطقة العربية ؟ انه حركة التحرر الوطني والقومي • ومن هنا يجب التركيز على هذا الهدف الاساسي ولذلك لم يعد السؤال هل نضع الاحزاب الشيوعية قبل او بعد حركة التحرر ؟

ان الاتحاد السوفيياتي يدرك ان حركة التحرر المعادية للاستعمار والامبريالية في العالم الثالث هي المسألة الاساسية ، وعندما يحدث صراع بين الطرفين تتأزم العلاقات مع الاتحاد السوفيياتي فتظهر بعض العقبات •

ولذلك فمن المهم جدا في هذه المرحلة اعـمـادة الحسابات والتقديرات على اساس سليم ، ثم ترتيب الاسبقيات بالنسبة لكل الاطراف • وفي هذه الحالة سنكتشف ان التناقض بيننا ليس اساسيا، ما دام الخط الرئيسي واحد وهو ان المعركة أو المهمة الاولى هي تصفية الاستعمار والامبريالية وتدعيم حركة التحرر الوطني •

وهذا يعني في التطبيق العملي انه عندما نجسد ان التناقض الثانوي او الصراع يمكن ان يمس العلاقات الاساسية بيننا وبين الاتحاد السوفياتي بما يؤدي الى اضعاف حركة التحرر ، فان كلا الجانبين يعيد حساباته ومواقفه بحيث تستمر العلاقة بكل اندفاعها وحرارتها بين حركة التحرر والاتحاد السوفياتي ، لقد كان ذلك يحدث في كل الازمات ، ولا يزال يحدث ايضا .

- نقول بعض الدوائر ان الاتحاد السوفياتي يضغط بالمساعدات « منحاً ومنعاً » وفقاً لاهدافه الخاصة ؟

قال الدكتور مراد غالب :

هذا كنا نسمعه ونعرف مصادره . لكن تجربتنا العملية تثبت غير هذا . لقد وقعنا اتفاقية المرحلة الثانية للسد العالي بينما الصراع على اشدّه بين الاحزاب الشيوعية وبين عبد الناصر .

ولقد وصلت انا كسفير الى موسكو في ذلك الوقت وكان النزاع في اوجه . وكان سفري قد تأجل قبل ذلك (عام ١٩٦١) كنوع من الاحتجاج على هذا النزاع . ومع ذلك لم يتأخر تصدير معدات السد العالي الينا ، ونفذت الاتفاقيات العسكرية في موعدها .

واستطيع ان اقول ان الاتحاد السوفياتي كان يرى بوضوح انه لا بد من التركيز على اساس العلاقات وهو الهدف المشترك لتدعيم حركة التحرر وضرب الاستعمار وتطوير المجتمع . وبالتالي ففي كل فترات التناقض كان الطرفان يراجعان علاقاتهما ويدعان مسببات النزاع لكي لا يتأثر الخط العام الاساسي المشترك .

- كيف تتجنب المشاكل والعقبات في العلاقات المصرية السوفياتية . ومن المسئول عن نشوء الخلافات من حين لآخر ؟

قال الدكتور مراد غالب :

من الناحية العملية لا يمكن ان تنطبق مصالح اي طرفين حتى

بين الاخوة • ولذلك فلا بد ان نتوقع دائما نشوء خلاقات بين الاصدقاء في العلاقات الدولية • ان العلاقات بين الدول او بين الشعوب علاقات متحركة وحية • وهي ليست بسيطة ولكنها مركبة ، بمعنى انها تشمل عناصر كثيرة متباينة • والحياة تخلق مشاكل جديدة باستمرار، وعلى كل الاطراف ان تتبين وتترك اي تطور حتى قبل ان يقع • لكن هناك مسألة هامة اطرحها انا هذه المرة : هل العلاقة مع الاتحاد السوفياتي استراتيجية او مؤقتة ؟ اذا كانت علاقة اساسية او استراتيجية فستحدث تناقضات بالتأكيد ولكنها لن تكون تناقضات اساسية • ومن هنا فلننتاقض او نختلف حول التفصيل والمواقف المتغيرة مع الاحتفاظ دائما بأكبر قدر من التناسق والوحدة حول المواقف الاساسية او الثابتة • ان التناقض حول المواقف الثانوية او المتغيرة يجب ان يحل بالحوار والتفهم المستمر •

— هل تعتقد ان السوفيات يطبقون الاستجابة احيانا او لا يتصرفون معنا كما تتصرف الولايات المتحدة الامريكية مع اسرائيل ؟

قال الدكتور مراد غالب :

اعتقد انه من غير الممكن ان اطلب من الاتحاد السوفياتي ان يكون امريكيًا في سلوكه وتفكيره وطريقة تناوله للمشاكل • انه بالضبط كما لو اطلب من الامريكي ان يكون سوفياتيًا •

وكل شعب ونظام لهما في النهاية اسلوب حياتهما وتفكيرهما • انني لا يمكن ان اعيب على السوفيات انهم يدرسون الموضوع من جميع جوانبه • لكن علي ان اسأل نفسي هل الاتحاد السوفياتي قوة تساعدني ؟ فاذا كان الرد بالاجاب ... وهو كذلك بالفعل ، فعلي ان اساعد الاتحاد السوفياتي في ان يساعدني •

ثم كيف اعيب على السوفيات مسألة البطء ؟ ألم يقيموا جسرا جويا على جناح السرعة عندما استدعى الامر ذلك في حرب اكتوبر سنة ١٩٧٣ ؟ ألم يصدروا الامر الى سفنهم المحملة بالقمح الى بلادهم لكي تغير طريقها وتتجه الى مصر فوراً في يونيو سنة ١٩٦٥ ، حيث

هبط احتياطي القمح لدينا في ذلك الوقت الى حوالي خمسة عشر يوما فقط ؟

- «يقولون» ان الاتحاد السوفياتي يتلكا احيانا في مساعدتنا لان حل النزاع العربي الاسرائيلي قد يجعلنا في غير حاجة اليه ؟

قال الدكتور مراد غالب :

هذه - ربما - من اكثر النقولات بعدا عن اي منطق ، لقد شهدت مدى حزن ومرارة السوفيات مواطنين ومسئولين بعد هزيمة ١٩٦٧ التي حلت بنا . ان اي ضربة ضدنا تصيبهم بنفس الاضرار والخسائر . ثم ان مسألة اسرائيل بالنسبة للاتحاد السوفياتي ليست مجرد موقف ضد الاستعمار والامبريالية . ان الصهيونية في نظر الاتحاد السوفياتي كالامبريالية سواء بسواء . وهمسي تشكل في اعتقاد الاتحاد السوفياتي نفس الخطر بالنسبة اليه . ولعلكم تعرفون ان التأييد السوفياتي للعرب أيقظ داخل الاتحاد السوفياتي او شجع العناصر الصهيونية على ايقاظ بعض جوانب المشكلة اليهودية ، واعطى للحركة الصهيونية فرصة القيام باثارة عناصر سوفياتية يهودية وصهيونية للعمل ضد الاتحاد السوفياتي ، ولو ان الاتحاد السوفياتي ينظر الى مصلحة خاصة ضيقة ، لما كان اغناء عن اثاره مشاكل داخلية ، لو قبل التهادن مع الصهيونية . لكنه يتخذ في ذلك موقفا مبدئيا لا يقبل المساومة .

- في ظل «الانفراج» الدولي الذي يسميه البعض تجاوزا او خطأ «بالوفاق» هل يمكن ان يتخطى الاتحاد السوفياتي عن مساندتنا اذا فرضت عليه مصالحه الاساسية ذلك ؟

قال الدكتور مراد غالب :

ان من مصالح الاتحاد السوفياتي الاساسية ايضا ان تكون له علاقات معنا ، كما ان من مصالحنا الاساسية ان تكون لنا علاقات

معه • وكما سبق ان ذكرت فان خلافتنا لا تتعدى المسائل الثانوية التي لا تؤثر على الخط العام • ومن الواضح ان نقاط الاتفاق والالتقاء بيننا وبين الاتحاد السوفياتي اهم واكبر وأبقى من نقاط الخلاف مهما كانت الظروف • اما ما يقال عن الانفراج او الوفاق فهو مسألة محيرة **حقا !**

ففي ظل الاستقطاب الحاد والنزاع بين العسكريين «يقولون» انه طالما هناك هذا التناقض الحاد فان الولايات المتحدة لن تقبل المساهمة في حل المشكلة ، واذا حدث انفراج او وفاق يقولون انهم سيقفون ضدنا • ان من يريد ان يقول بدون اساس لن يكف عن مثل هذه الاساليب ايا كان موقف الاتحاد السوفياتي !

لكنني اود ان اقول انه في ظل الانفراج الدولي ، ورغم محاولات التهينة بين الاتحاد السوفياتي والولايات المتحدة الاميركية ، فان ذلك لا يعني وجود تطابق بين موقفى الدولتين ، كما لا يعني اختفاء التناقضات الاساسية بينهما •

ان التناقض مستمر ولكنه يتخذ شكلا جديدا في ظل التفسيرات الضخمة التي حدثت في العالم • لقد أصبحت مسألة الحرب النووية واحتمالاتها كابوسا رهيبا يزعج كل الاطراف ايا كانت قوتها •

ومن هنا فان جوهر الانفراج هو استبعاد مسببات وأسلوب الحرب النووية لحل المشاكل ، وهذا لا يعني ان واشنطن وموسكو متفقتان تماما • وبالتالي لا يعني ان احدهما يمكن ان يبيع مصالحه وحلفاءه وأصدقاءه لحساب الآخر •

وبالنسبة للشرق الاوسط فمن غير المعقول ان اتصور ان النزاع بين أمريكا والاتحاد السوفياتي في الشرق الاوسط يجب ان يستمر بنفس الشكل •

- هل الانفراج او التهينة بين الدولتين الكبيرين هو نوع من تقسيم العالم
كما حدث في القرن التاسع عشر او نوع من التعاضل النقطي ؟

قال الدكتور مراد غالب :

ان تصور العالم في اساليب ومفاهيم القرن التاسع عشر
مسألة غير عملية وغير طبيعية . ان ذلك يعني ان العالم قد تجمد ،
وبيعني ان الولايات المتحدة الامريكية والاتحاد السوفياتي على وضع
ثابت وهذا مستحيل .

ان ما أتصوره ليس تقسيم النفوذ بين الولايات المتحدة الامريكية
والاتحاد السوفياتي ، ولكن من الممكن ان يتفقا على ان مشكلة محلية
لا يجب ان تتصاعد لتؤدي الى مواجهة عسكرية شاملة . وليس معنى
ذلك بيع حركات التحرر من جانب الاتحاد السوفياتي . كما لا تعني
تخلي الولايات المتحدة الامريكية عن نفوذها وأصدقائها .

ان الاحداث الاخيرة تثبت هذا التصور . فمشكلة قبرص التي
نشبت منذ أكثر من سنة أكدت عدم تطابق الموقف بين أمريكا والاتحاد
السوفياتي . وكذلك الامر فيما يتعلق بأهم المشاكل العالمية .

- هل تنظر الى الاتحاد السوفياتي كنزلة اشتراكية او كنزلة كبرى ؟

قال الدكتور مراد غالب :

لا أستطيع أن أفصل بين أن الاتحاد السوفياتي دولة اشتراكية
وبين أنه دولة كبرى . . انه دولة كبرى واشتراكية في نفس الوقت وله
التزامات تفرضها عليه هاتان الصفتان .

- لكن ألا ترى تناقضا بين الصفتين ؟

قال الدكتور مراد غالب :

هذا سؤال نظري ، لانه يعني أن نحكم على الاتحاد السوفياتي

بانقسام الشخصية • وعندما أقول فلان هذا محتواه كذا وكذا •••
فمن الصعب فصل هذا الانسان عن محتواه •

- أثناء الانتخابات الفرنسية الاخيرة حول منصب رئاسة الجمهورية زار
السفير السوفييتي في باريس فاليري جيسكار ديستان المرشح المنافس لاتحاد
اليسار الذي يضم الحزب الشيوعي • واحتج يومئذ اتحاد اليسار والحزب
الشيوعي • وقيل يومئذ في بعض الدوائر ان الاتحاد السوفييتي يقلب مصالحه
كدولة بغض النظر عن هزيمة اليسار والحزب الشيوعي ؟

قال الدكتور مراد غالب :

هذا أحد التفسيرات ، لكنه ليس التفسير الوحيد • لماذا لا ننظر
الى الموقف على أساس أن الاحزاب الشيوعية داخل البلاد المختلفة
احزاب وطنية ، لا يجمعها مع الاتحاد السوفييتي سوى الفكر ؟ لماذا
لا ننظر الى الاتحاد السوفييتي على أساس أنه لا يتدخل لمساندة قوى
داخلية ضد أخرى ؟

ان الحزب الشيوعي الفرنسي يتمتع باستقلاله التام في تحركه
السياسي داخل فرنسا • والاتحاد السوفييتي ليس طرفا في عمليات
داخلية • لكن الحزب الشيوعي الفرنسي جزء من الحركة الشيوعية
العالمية في نفس الوقت ، وله علاقات خاصة بالحزب الشيوعي
السوفييتي • وعندما يحدث أن يشارك الحزب في معركة داخلية فرنسية
فهو يقود معركته كقوة داخلية •

انني أرى في هذه الواقعة ظاهرة صحيحة تماما • ثم قولوا لنا :
إذا التقى السفير السوفييتي بالمرشح اليميني يقال أن الاتحاد
السوفييتي يتخلى عن الحزب الشيوعي ! وإذا التقى بالمرشح اليساري
يقال أنه يتدخل لصالح الشيوعية ؟ !!

انني انكر في هذه المناسبة عبارة معروفة لمسؤول سوفييتي
حزبي وحكومي كبير • ففي أحد المؤتمرات التقى المسؤول السوفييتي

بأحد سكرتيري الاحزاب الشيوعية في أمريكا اللاتينية . فبإدركه
الاخير متسائلا : ماذا ستفعلون لنا اذا نجحنا في الاستيلاء على
السلطة ؟ قال المسئول السوفييتي : سنرسل لكم برفية تهنئة !!

— هل تعتقد أن تجدد الخلافات واتساعها بين الاتحاد السوفياتي واصدقائه
يمكن أن يقوى «انصار العزلة» هنا او هناك ؟

قال الدكتور مراد غالب :

هذه مواقف وخبرات ليست جديدة بالنسبة للدول . ففي مصر
ايضا كثيرا ما نحس ببعض المرارة بسبب ما تلقاه من نكران لدى بعض
الاشقاء ، رغم أن مصر لم تبخل بشيء على أشقائها في كل الظروف .
ورغم أن شعبنا يعد من أكثر الشعوب العربية فقرا . لكن هل مثل هذه
الامور تغير في الموقف الاساسي المبدئي لدولة ما ؟ لا اظن .

وفي مثل هذه الاحوال تعيد الدولة حساباتها رغم أي مرارة
وتتساءل : اليست هذه مبادئ ومصالحني ؟ ان تنكر أخ لي يحز في نفسي
وقد يبطيء من استجابتي لمطالبه ولكنه أخي في النهاية وسائق السى
جانبه رغم كل الظروف !

ومن الطبيعي ايضا ان تكون هناك مواقف تقسم بالحدة وليست
سليمة مائة في المائة من هنا أو هناك . . . لكنها سرعان ما تنحصر
وتعود المياه الى مجاريها .

اننا نقول احيانا — مثلاً — ان الاتحاد السوفييتي لديه كسل
شيء . أنه يملك صواريخ تتطلق وتؤدي الغرض بمجرد الضغط على
بضعة أزرار . فلماذا لا يعطينا ما نطلب ؟

ورغم مشروعية احساسنا وحاجتنا ، لكن هناك زوايا عديدة
للنظر الى مثل هذه الاسلحة ويمكن أن تفعل نفس الشيء مع خصومنا
. . . مثلاً .

ان التناقض الذي يحدث في علاقاتنا مع الاتحاد السوفييتي
راجع في الاساس الى اختلاف زاوية الرؤية • ومثل هذا التناقض لا
يجب ان يثير انزعاجنا • وعلينا ان نعالجه بحكمة •



(محمد حسنين هيكل)

- ما الذي كان يضايق عبد الناصر من الاتحاد السوفيتي ؟
- متى ناقش بريجنيف مسائل داخلية مع السادات ؟
- الاتحاد السوفيتي هو الصديق الاول ، وليس له بديل •
- التوازن لا يعني التسوية بين العدو والصديق •
- الحملة ضد الاتحاد السوفيتي بعد اكتوبر غير مفهومة وغير منطقية •
- اليمين المتخلف (عربيا ومصريا) هو الذي يغذي الحملة ضد الاتحاد السوفيتي •

محمد حسنين هيكل

واحد من أبرز الصحفيين والكتاب السياسيين في منطقتنا ، ان لم يكن
أبرزهم ، وهو سياسي بارع ، وان كان قد لعب ويلعب أهم وأخطر أدواره
في الظل ودون ضجيج .

... من فرط اجادته لمهنة الصحافة ولعبة السياسة ، لا تعرف ايهما يهوى
وايها يحترف !

... رغم ظروفه ، في بداياته المبكرة ، وضعته في قلب مدرسة الاشارة
الصحفية .. الا انه ، لذكائه وقدراته الشخصية وثقافته ، عبر البحر دون ان
يقتل .. او بأقل خسائر ممكنة !! ..

قلنا للاستاذ محمد حسنين هيكل : لقد كنت في قلب الاحداث عند قيام
الثورة .. لماذا في رأيك بدأت الثورة بمحاولة ايجاد علاقات وثيقة مع الولايات
المتحدة الاميركية وانتهت بالعكس تماما .. اي بانشاء علاقات وثيقة مع الاتحاد
السوفييتي ؟

قال محمد حسنين هيكل :

لمعرفة الاسباب التي دفعت الثورة المصرية الى محاولة اقامة
علاقات وثيقة مع الولايات المتحدة الاميركية ، لا بد ان نتتبع الظروف
التاريخية التي قامت فيها ثورة ٢٣ يوليو (تموز) .

ومن الناحية الدولية نجد امامنا في ذلك الوقت ثلاث قوى :

الاولى تمثل الاستعمار التقليدي (بريطانيا وفرنسا) والثانية هي الولايات المتحدة الاميركية كقوة صاعدة بعد الحرب العالمية الثانية (حققت الانتصار الاكبر في الحرب وتملك القنبلتين الذرية والهيدروجينية) ، والثالثة هي الاتحاد السوفييتي في عهد ستالين ، حيث اتصالاته بالآخرين واتصال الآخرين به محدود .

كانت الثورة في تناقض طبيعي مع عدوها الاساسي وهو بريطانيا التي تحتل جزءا من مصر . وكانت الولايات المتحدة الاميركية في تناقض ظاهر مع بريطانيا . صحيح انه لم يكن تناقضا اساسيا لكنه تناقض على اي حال . ولعبت الصورة التي قدمتها وسائل الاعلام المختلفة وعلى رأسها السينما الاميركية دورا هاما داخل كل بيت مصري لاقناع الجميع بالصورة المشرفة للولايات المتحدة الاميركية والرجل الاميركي واسلوب الحياة الاميركي .

وقامت الثورة واستولت على السلطة في مصر . ومنذ الساعات الاولى اهتمت بان تبلغ سفارات الدول الكبرى ، ما عدا الاتحاد السوفييتي ، بان الحركة الجديدة لا تستهدف الاضرار بمصالح احد .

لكن التركيز او الاهتمام الرئيسي انصب على الاتصال بالسفير الاميركي ، اذ طلب الى علي صبري ان يذهب لابلغه بما حدث لكنه لم يجد السفير وابلغ الرسالة للملحق الجوي في السفارة الاميركية .

كان هناك تصور ما بانه من الممكن الاعتماد على الولايات المتحدة الاميركية في مواجهة الانكليز . وفي نفس الوقت كان الاميريكيون قريبين من الملك ، لان الاخير حاول ان يلعب نقش اللعبة بسبب بعض مشاكله مع الانكليز . ومما يؤكد ذلك ان الملك طلب حضور السفير الاميركي يوم ٢٦ يوليو (تموز) ليحضر عملية تنازله عن العرش ويضمن خروجه من مصر بسلام .

لكن الاميركيين كالعادة اخطاوا في فهم ما حدث في مصر ،
وتصوروا انه حدث تقليدي ، بل واستخفوا به ايضا !

- بعض المصادر الاميركية تزعم ان الولايات المتحدة كانت تقيم صلة ما
بمنظم الضباط الاحرار قبل الثورة ؟

قال محمد حسنين هيكل :

هذا غير صحيح . لم يحدث مطلقا . ان حركة الضباط الاحرار
لم تكن حزبا ، وكانت حركة سرية تماما . ولو انها اتصلت بأي جهة
اجنبية لامكن ضربها بسهولة قبل قيام الثورة .

لكن الاتصال الذي ذكرته بسفارات اميركا وبريطانيا وفرنسا بعد
قيام الثورة مباشرة صدر بدافع التشكك والخوف من موقف القوات
البريطانية في منطقة القناة ، ومن احتمال ان تسمح بمرور الفرقة المصرية
المدرعة المربطة في رفح (وموقفها لم يكن واضحا تماما ليلة الثورة ، اذا
استنجد بها الملك او اعوانه . ولذلك فقد اتصلت قيادة الثورة باللواء
شوقي عبد الرحمن في القيادة الشرقية في منطقة القناة ، لمعرفة نوايا
القوات البريطانية . وعندما اكد اللواء شوقي عبد الرحمن ان القيادة
البريطانية ليست لديها فكرة عما يجري في القاهرة وليست لديها
بالتالي اي تعليمات . . استقر الرأي على ضرورة ابلاغ سفارات
بريطانيا وفرنسا واميركا بما حدث تجنباً لردود الفعل التي قد تنشأ
عن اخطاء في التصور او المعلومات .

لكن في كل الاحوال لم يكن هناك اي اتصالات مسبقة بين قيادة
الثورة وبين اي جهات اجنبية .

اما ما يقوله مايلز كوبلاند في كتاب «لعبة الامم» ، وقد سبق ان
تناولته في مقال لي ، فهو غير صحيح بالمرّة . ولم يكن كوبلاند في مصر
عند قيام الثورة . لكنه جاء بعدها مع كيرميت روزفلت . وكان الاخير
يتردد على مصر قبل الثورة للاتصال بالملك وكريم ثابت .

ومن المهم هنا ان نذكر ان كويلاند ، باعترافه ، هو أحد عملاء المخابرات الاميركية ، ولا يمكن ان يعلن شيئاً دون موافقة المخابرات الاميركية ، ولخدمتها • وقد طلب كويلاند في اكثر من اربعين رسالة الى السلطات المصرية ان يعمل في خدمتها •• ولكن طلباته رفضت دون تردد •

فزع اميركي

— هل يعني ذلك ان المخابرات الاجنبية لم تكن على علم بوجود حركة في الجيش المصري ؟

قال محمد حسنين هيكل :

كانت هناك معلومات لدى المخابرات الاجنبية لكن لم يكن لديهم تصور عن طبيعة ما سيحدث او حقيقة القائمين على الحركة •

وكانوا على درجة كبيرة من الاطمئنان ان الحركة في مجموعها ليست معادية للغرب • ومن هنا جاء التصور لدى البعض بان اتجاه الحركة «اميركي» •

لكن بعد ايام من قيام الثورة ، عندما عرفت اسماء اعضاء مجلس القيادة حدث نوع من الفزع لدى الاميركيين بسبب وجود شخصيات مثل خالد محي الدين ويوسف صديق بين اعضاء المجلس • اذ لم يكن من الصعب معرفة اتجاهاتهم السياسية ، سواء عن طريق «القلم السياسي» القديم او جهات اخرى تتبادل المعلومات والسجلات حول هذه الامور •

اذن فالفكرة العامة المسبقة لم تكن تؤدي الى الاعتقاد بان الثورة معادية للغرب • لكن ظهور اسماء معينة ضمن مجلس قيادة الثورة بعد ٢٣ يوليو (تموز) اثار مخاوف لدى الغرب • ومن هنا كانت اهمية طمأنة الدول الغربية الكبرى حول الاتجاه العام للحركة •

••• ثم بدأ الاختبار الاول لنوايا الولايات المتحدة الاميركية •

كان موضوع السلاح يلعب دورا هاما الى جوار مسائل اخرى . لقد قامت الثورة من بين صفوف الجيش وأحد مبرراتها مسألة التسليح والهزيمة في فلسطين . ومن أين تأتي بالسلاح ما دام الانكليز يرفضون بالقطع .

هنا تدخل الاميركيون وقالوا انهم يستطيعون تزويد مصر بالسلاح . وجاء الى القاهرة وليم فوستر وكيل وزارة الدفاع الاميركية ، حيث كان يقوم بجولة في المنطقة ، والتقى في عشاء على مأثدة السفير الاميركي كافري بمبد الناصر ومحمد نجيب وغيرهما من اعضاء مجلس قيادة الثورة لبحث هذه الامور .

وكان الاتصال بالولايات المتحدة من أجل الاسلحة يبدو طبيعيا ، خاصة وان مصر وقعت اتفاقا في اواخر عهد الملك للحصول على اسلحة خفيفة بهدف استخدامها في عمليات الامن الداخلي . وكان علي ماهر (اول رئيس وزراء بعد الثورة) هو الذي سبق ان تفاوض مع الاميركيين حول تلك الصفقة .

ولذلك فعندما ابدى الاميركيون استعدادا لتزويد مصر بالسلاح وطلبوا اعداد قوائم بالاسلحة التي نريدها ، لم تتردد قيادة الثورة في عرض تلك القوائم على وليم فوستر بعد ذلك العشاء الذي اقامه السفير كافري . وكانت القوائم المصرية تتضمن تسليح فرقة مدرعة وثلاثة اسراب من الطائرات وبعض الاسلحة الاخرى . وابدى وليم فوستر موافقته على اساس ان تكون مقابل تصدير القطن وعلى اقساط . كما اتفق على ان تسافر بعثة مصرية للإشراف على التنفيذ . وسافر علي صبري بالفعل بعد اسبوعين من هذا الاتفاق .

علي صبري في واشنطن

وقد حدث ان كنت ازور الولايات المتحدة الاميركية في نفس الوقت والتقيت بالجنرال اولستد المشرف على برامج المساعدات الخارجية

العسكرية ، حيث خرجت بانطباع محدد ، ذكرته هنا فيما بعد ، وهو ان الاميركيين يفكرون بطريقة مخالفة تماما لما نقصد اليه . فقد كان اهتمام الجنرال الاميركي اساسا هو ملء المنطقة الواقعة بيننا وبين باكستان بقواعد عسكرية اميركية لتصبح مثل مناطق الباسفيك وجنوب شرقي اسيا كما بين لي على خريطة ازال عنها الستار في مكتبه .

وفي نفس الوقت كان القلق يسود الاوساط المصرية حول مشكلة التسليح، واكتشف عبد الناصر ان الاميركيين لا يقصدون سوى المراوغة . وقد تعللوا بعد عودة البعثة المصرية دون اي نتيجة ، بان ادارة الرئيس ترومان توشك ان تنتهي ، وان ايزنهاور سيجد اول توصية على مكتبه بخصوص تسليح مصر . ثم تعللت ادارة ايزنهاور بان تشرشل طلب من الرئيس ايزنهاور ألا يبدأ رئاسته بتقديم السلاح الذي سيقفل به المصريون جنود بريطانيا ، الذين حاربوا تحت قيادة ايزنهاور اثناء الحرب العالمية الثانية .

وظل الموضوع تحت الاخذ والرد الى ان جاء جون فوستر دالاس وزير الخارجية الاميركية بعد حوالي عامين الى مصر ، وطلب من عبد الناصر الانضمام الى حلف عسكري ضد ما اسماه بالخطر السوفييتي . ورفض عبد الناصر ان يحارب خطرا موهوما على بعد خمسة الاف ميل من حدودنا ، ويتجاهل الخطر الحقيقي الذي تتعرض له مصر سواء من الاحتلال البريطاني او من اسرائيل . ثم تتابعت بقية الاحداث المعروفة وما تخللتها من ضغوط ، ازدايت تعقيدا بموضوع حلف بغداد . وتبين بشكل نهائي انهم لن يقدموا شيئا . لكنهم طلبوا ان تجرب مصر معهم مسألة المساعدات الاقتصادية ، على اساس لا ترتبط بتعقيدات التسليح المعروفة . وعقدت مصر معهم صفقة قمع محدودة وبعض الشحومات . لكنهم لم يكونوا على استعداد لتقديم اي معونة تتعلق بالتصنيع .

ومن هنا اصبح موقف الاميركيين واضحا تماما ازاء اهم مشكلتين تواجهان مصر والثورة وهما قضية التنمية الحقيقية وقضية التسليح .

- فإين من هذا كله علاقتنا بالاتحاد السوفييتي ؟

كان هناك نوع من سوء التفاهم في ذلك الوقت بيننا وبين الاتحاد السوفياتي . فقد كان ينظر الى ما حدث في مصر في يوليو - تموز - سنة ١٩٥٢ بمنظار تقليدي . ثم ازدادت شكوكه بما رآه من اتصالات بين مصر والولايات المتحدة الاميركية . واظن انه حتى ذلك الوقت كان الاتحاد السوفياتي يعتقد ان موقف مصر المعادي لحلف بغداد ربما لم يتجاوز الخلاف بين القاهرة وبغداد على الزعامة فسي اطار الصلة بالغرب .

عبد الناصر والاتحاد السوفيتي

- ماذا كان تصور عبد الناصر للاتحاد السوفيتي في ذلك الوقت ؟

قال محمد حسنين هيكل :

لا بد ان نقر ان عبد الناصر لم يكن متعاطفا مع الاتحاد السوفيتي في ذلك الوقت . وكان موقفه محكوما بعدة عوامل : منها الصورة التقليدية المنعكسة عن الاتحاد السوفيتي ابان فترة انفلاقه عن العالم . ومنها خلافات ستالين مع تيتو . ومنها بعض الامور المتعلقة بالدين والقومية ، الى جانب ما اثير من نقد سوفياتي ضد «الانقلاب» في مصر .

- متى تغيرت هذه الصورة ؟

- بعد فشل التجربة مع الاميركيين في اواخر ١٩٥٢ واورائل ١٩٥٤ اصبح الطرفان (مصر والاتحاد السوفيتي) في موقف من يريد اعادة النظر والاستعداد لان يسمع كلمة طيبة في حق الآخر . وفي عام ١٩٥٤ اتخذت مقاومة عبد الناصر للحلاف الاستعمارية شكلا سافرا ، وادرك الاتحاد السوفيتي ان الصراع ليس تقليديا حول الزعامة بين القاهرة وبغداد . وكان عام ١٩٥٤ هو فترة المراجعات الاساسية للمواقف رغم ما حدث في اخره من سوء تفاهم مع الاتحاد السوفيتي حول النص الخاص بتركيا في المعاهدة المصرية - الانجليزية . ومع بداية ١٩٥٥ شدد الاميركيون والبريطانيون من ضغوطهم لمنع عبد الناصر من الذهاب

الى باندونج • وبذلوا في ذلك محاولات غاية في الشراسة الى حد استخدام أسلوب التخويف ، ومحاوله اقناع عبد الناصر بانه معرض للاغتيال هناك ، لكن عبد الناصر كان مصمما على الدخول في المعركة حتى نهايتها • وكانت المشاكل قد بدأت تتراكم : مشكلة الاحلاف وما يتعرض له من ضغوط بسببها ، مشكلة ارتباطه بالحركة الاسيوية الافريقية ، مشكلة توجس البريطانيين من ان عبد الناصر قبل وجود قاعدة بريطانية في المعاهدة المصرية الانجليزية كمسألة مؤقتة او كمنافرة ، ثم المشاكل الداخلية الاقتصادية والاجتماعية التي بدأت تنشا الى جانب مشكلة التسليح التي كانت هي الخط الرئيسي المستمر في كل الظروف ، خاصة بعد الغارة الاسرائيلية على غزة • فقد كانت هذه الغارة نقطة التحول في تفكير عبد الناصر كما ذكرنا مرارا • والحقيقة انه كان هناك خلاف في مجلس الثورة قبل هذه الغارة حول ترتيب الاولويات • وكان عبد الناصر يرى ان مسألة التنمية الاقتصادية هي الاهم ثم بعد ذلك مسألة الجيش • ولذلك فقد خفضت ميزانية الجيش بعد الثورة بمقدار خمسة ملايين جنيه • لكن الموقف تغير نهائيا بعد الغارة وقال عبد الناصر يومئذ ان موضوع السلاح هو الاهم ، والا فان كل ما سنبنه داخل بلادنا سيكون تحت رحمة اسرائيل •

ومع بداية التحسن في العلاقات بدأ يفكر في الاتحاد السوفيتي من زاوية التسليح ، وان لم يكن على ثقة تامة بان الاتحاد السوفيتي يمكن ان يقبل • وعندما التقى عبد الناصر بالسفير السوفيتي سولود في حفل بالسفارة السودانية وجاء الحديث عرضا عن الاحوال مع الاميركان وغارة غزة ، سأل عبد الناصر عن امكانية الحصول على اسلحة سوفياتية ، فاجاب السفير بانه سيبلغ موسكو بذلك •

وسافر بعدها عبد الناصر الى باندونج ، حيث التقى في بورما مع شو ان لاي وشرح له ما تعاني منه مصر من حصار اقتصادي بسبب موقفها من الاحلاف • وذكر عبد الناصر امام شو ان لاي الحديث الذي جرى في القاهرة مع السفير السوفيتي وسأله عن الاستعداد السوفيتي للموافقة على هذا الطلب • وقد اجاب شو ان لاي بانه يتصور ان يوافق

الاتحاد السوفيتي ، وطلب ان يترك له عبد الناصر هذا الموضوع ليطرحه على السوفييت بنفسه . وبعد فترة قصيرة من عودة عبد الناصر الى القاهرة تلقى من شو ان لاي ما يفيد موافقة السوفييت . وابلغ السفير السوفياتي سولود الرئيس عبد الناصر بان القيادة السوفياتية بحثت الموضوع ووافقت على مد مصر بالسلاح على ان تكون طلبات مصر واقعية . ولقت سولود نظر عبد الناصر الى انه يمكن ان تتداخل عناصر دولية في هذه المسألة . ثم مرت فترة تردد خلال التحضير لعقد مؤتمر الاربعة الكبار في جنيف ، واقترح السوفييات بعدها ان تتم الصفقة باسم تشيكوسلوفاكيا .

وهنا بدأ عبد الناصر يخشى من اتمام الصفقة ، كان قلقا الى اقصى الحدود ، فاستدعى السفير الاميركي بايرود قبل نقله من القاهرة ، وابلغه ان لديه عرضا من السوفييت بالتسليح . لكن بايرود لم يأخذ الامر بجديّة . وعندما التقى عبد الناصر بعد ذلك بالسفير البريطاني ستيفنسون ، ابلغه الاخير انه سمع من بايرود عن صفقة الاسلحة ، وانه ينصح بشدة الاتّام . وهنا تأكد عبد الناصر ان الغرب لديه احساس حقيقي بأن الصفقة ستتم ، وبدأ يشعر بالاطمئنان . ومن ثم عاود الاتصال بالسوفييت واتخذت الاجراءات للتنفيذ .

- يقول مايلز كويلاند انه هو الذي اقترح مع كيرمت روزغلت على عبد الناصر ان تسمى صفقة الاسلحة التشيكوسلوفاكية . . وانهم كانوا على علم بها ولم يعترضوا ؟

قال محمد حسنين هيكل : هذا كلام مضحك ١٠٠

ثم واصل حديثه :

لقد توترت العلاقات بين مصر واميركا عندما عرف الاميركيون بصفقة الاسلحة وكان اول من عرف احسد رجال السفارة الاميركية ويدعى ايكل بروجو .

- كيف عرف ؟

- ليس من المهم كيف عرف ! ولكن برجو فقد اعصابه لسدى معرفته بالنبا ، واتصل بالدكتور احمد حسين وبى . واذكر ان كلامه معي كان يتسم بالتهديد ، وقال انها مسألة في غاية الخطورة . ثم وصل كيرميت روزفلت والتقى بأحمد حسين وبى . وكانت الرسالة التي حملها تتضمن ان اميركا ستقطع كل علاقة اقتصادية اذا لم تلغ الصفقة ومن الممكن ايضا ان تقطع علاقاتها السياسية ، وان يقوم الاسطول الاميركي بفرض حصار على الشواطئ المصرية لمنع وصول الاسلحة !! ..

وبقية القصة معروفة ... الى ان ثبت الفشل النهائي للاختبار الاميركي واستنفذ حتى نهايته . وبدأت العلاقات المصرية السوفياتية تأخذ طريقها ...

- كبديل للعلاقات المصرية الاميركية ؟

قال محمد حسنين هيكل :

ظهر ان الولايات المتحدة الاميركية لا تستطيع ان تفي بحاجات مصر الاساسية وهي مقتضيات التنمية الاقتصادية والاجتماعية ، ومقتضيات الامن الوطني ، فمن ناحية ليس هناك حل لمشاكلنا الداخلية الا التنمية الاقتصادية ، ومن ناحية اخرى لا حـلل لقضية الامن الخارجي ومواجهة التهديد الاسرائيلي الا بضمان نظام للتسليح ، وفي هاتين المسألتين لم يقدم الاميركيون شيئا ، وليسوا على استعداد لان يقدموا شيئا .

وبدا فصل جديد في العلاقات المصرية السوفياتية .

السد العالي

- ما هي الاسباب التي دفعت السوفييات بشكل محدد الى التعاون مع مصر ؟

قال محمد حسنين هيكل :

لقد بدأ السوفييات يغيرون رأيهم في طبيعة النظام المصري .
اولا من حيث عداؤه للاستعمار ، وثانيا من حيث تأثيره في المنطقة العربية . وقد كان ما جرى لسلوين لويد وزير خارجية بريطانيا يومئذ في عدن ، ثم طرد الجنرال جلوب من الاردن مثيرا للانتباه ، وفي ذلك الوقت كان موضوع السد العالي مطروحا للبحث ، واراد الاميريكيون ان يدخلوا مرة اخرى الى مسألة السلاح عن طريق السد العالي . ولعلنا لم ننس ان سحب عرض تمويل السد العالي كان نتيجة لمسألة السلاح . وبهذه المناسبة فقد كان رأي الاميريكيين الفني والعلمي هو ان مشروع السد العالي مشروع سليم مائة في المائة وضروري للاقتصاد والزراعة المصرية ومربح ايضا ١٠٠٪
لكن عندما رفض عبد الناصر ان يوقف صفقة الاسلحة مع الاتحاد السوفيياتي سحب الاميريكيون عرضهم لتمويل السد العالي .

وفوجيء الاتحاد السوفيياتي بتمام مصر لشركة قناة السويس، ثم تبعتها حرب السويس او العدوان الثلاثي . وهو الذي عمق بصورة نهائية مقاومة مصر للاستعمار ، كما حدد تأييد الاتحاد السوفيياتي لمصر بطريقة واضحة . لقد كانت حرب السويس هي كشف المخطط الاجتماعي عن الحقيقة المصرية .

- كيف ؟

- كان عبد الناصر يتساءل من يملك مصر ؟ وذلك عندما قيل له ان البنوك لا تقوم بعمليات التمويل (بما فيها بنك مصر) وانها تحبس أموالها عن المشروعات . ولم يستطع احد ان يقدم ردا شافيا الى ان

انني اذكر دائما ان السوفييات كانوا في غاية الحرص فسي احاديثهم عن تجربتهم . وهم يتركوك لتكشف ما تريد ان تكشفه .
انهم لا يناقشون الازمات الداخلية في العالم العربي الا نادرا
وعندما تحدث ظروف ملحة تدعو الى ذلك . واذكر ايضا انهم لم
يتحدثوا الى الرئيس السادات في مراحل لاحقة عن القوي الداخلية
او الحملة التي تشن ضدهم احيانا ، الا عندما فتح الرئيس السادات
موضوع السلاح والعناصر التي تحاول استغلال النقص في الاسلحة
ضد العلاقات المصرية السوفياتية . وعندئذ تحدث بريجنيف قائلا انه
يسمح لنفسه الان بمناقشة الموضوع بعد ان طرحه الرئيس
السادات ، ويرجو الا يعد ذلك تدخلا في الشؤون الداخلية .

لكن من ناحية اخرى لا شك ان التجربة السوفياتية تلفت نظر
المقادة الى امور هامة . اذكر مثلا عندما زار عبد الناصر الاتحاد
السوفياتي بعد الوحدة مع سوريا ، ان كنا في طائرة نفائة سوفياتية
ودار الحديث عن ان التجربة السوفياتية تستحق الاهتمام لما تم فيها
من انجازات ضخمة ، سواء ما يحدث في سيبيريا او كازاخستان او
اسيا السوفياتية عموما . وكيف انه خلال اربعين عاما تحولت من
دولة متخلفة الى التقدم على الولايات المتحدة في رحلات الفضاء، الخ

- كيف كان عبد الناصر يقيم الاتحاد السوفياتي بعد تطور العلاقات
المصرية السوفياتية ؟

قال محمد حسنين هيكل :

رغم ان الاتحاد السوفياتي قد يكون «متعبا» فسي أسلوب
التعامل ، لكن عبد الناصر كان يعتقد ان الاتحاد السوفياتي سيعطى
في النهاية ما هو لازم لتحقيق اهدافنا . وهذه حقيقة كان يؤمن بها
عبد الناصر كاحدى المسلمات . كان يعرف ان الاتحاد السوفياتي
سيعطيه سلاحا لكي يحارب . لكنه يعتقد ان هناك اجراءات معينة
وعوائق معينة لا بد ان يجتازها أولا :

مثلا ٠٠ الاتحاد السوفياتي يهتم جدا الرأي العام العالمي ، ولا بد ان يكون الرأي العام العالمي ، مهيا لشئ معين قبل ان يتصرف الاتحاد السوفياتي .

ثانيا : يهتم الاتحاد السوفياتي بالا يكون دوره موضوع فهم خاطيء على الاقل من جانب الشعوب المعنية بالامر ، فليس دوره هو مجرد ان ياتي للمساعدة ولكن يجب ان يكون مفهوما لماذا يجيء ، وان يكون مطلوبا بالحاح لكي يجيء . ولذلك يهتم بان يكون الرأي العام في المنطقة وفي بلادك مهيا ، حتى يكون دوره مفهوما .

ثالثا : ان يعطى الاتحاد السوفياتي الوسائل التي يمكن ان تساعد على نجتك اذا كان ذلك ضروريا . مثل تسهيلات لسفنه في البحر الابيض . . . وما الى ذلك .

والسألة الاخرى ان السوفيات لهم اسلوبهم وعقليتهم الخاصة بهم . وهم يحللون الامور كثيرا ولديهم اجهزة متعددة تقوم بعمليات التحليل الى حد انه قد يبدو على السطح انها اجهزة بيروقراطية ومعقدة . ومعقدة . وثمة مسألة اخرى تستشعرها عند الحديث الى القادة السوفيات . فهم يثقون في تيار التاريخ بصفة عامة ونهائية ، ويضعونه في اعتبارهم قبل أي اعتبار اخر تكتيكي . ولعل هذا الامر كان يسبب بعض الضيق لدى عبد الناصر والقادة العرب احيانا . فقد كان عبد الناصر متضايقا بعد ١٩٦٧ وكذلك بومدين وقيل ذلك بن ببلا وغيرهم . فالاتحاد السوفياتي يضع ثلاثة اعتبارات تحكم نظرته للامور وهي : موقفك وموقفه والنظرة التاريخية ومساها . واحيانا تلتقي هذه الاعتبارات مع وجهة نظر القادة الاخرين او يحدث تناقض .

سوء الفهم

— اذا كانت هذه الامور واضحة فما هي اذن اسباب سوء التفاهم والازمات التي ننشأ من وقت لآخر ؟

قال محمد حسنين هيكل :

أولا لا بد ان تضع في الاعتبار التمزق بين احساسك بالحاجة العاجلة والماسة وبين التأخير الذي يحدث احيانا في تلبية هذه الحاجات ، حتى ان كنت تعرف انك ستحصل على ما تريد في النهاية . هنا تناقض لا يمكن اغفاله . ثم هناك ايضا احساس بأن السوفيات ليسوا واضحين في التعبير عن أنفسهم بما فيه الكفاية . واعتقد انه لولا ان خط عبد الناصر كان واضحا وثابتا ، وكان يعرف ماذا يريد لكان من الصعب عليه ان يكتشف ماذا يريد السوفيات . المسألة الاخرى الهامة هي اننا لا بد ان نلاحظ ان العلاقات المصرية السوفياتية تعرضت لحملات غاية في التركيز من عناصر خارج وداخل المنطقة ، وهذه الحملات تلعب دورا في التشويش على العلاقات والاساءة اليها دون شك .

— لكن اليس هناك تشخيص سليم من جانبنا ومن جانب الاتحاد السوفياتي لنوع العلاقات التي نقيمها ؟

قال محمد حسنين هيكل :

من الامور التي كنت اعترض عليها دائما في العلاقات المصرية السوفياتية انه لم يحدث الا مرات قليلة وعلى مستوى القمة فقط ان ناقشنا ما هو ابعد من مطالبنا العاجلة ، فيما عدا استثناءات محددة . وعادة تبدأ الاجتماعات المشتركة بعرض للموقف العالمي من جانب السوفيات والموقف في الشرق الاوسط من جانبنا ، وعرض لتطورات الاحداث الجارية ثم الدخول في المطالب الاقتصادية والعسكرية ، ولم يحدث الا نادرا ان خصصت جلسات لمناقشات تكاد ان تكون فلسفية او فكرية .

وهذا ما كنت اناادي به . ان نتحاور ونتناقش لكي لا تقتصر العلاقات على مجرد الضرورة او الحاجة العملية .

هناك احساس عام ومبهم احيانا لدى الطرفين باستراتيجية العلاقات المصرية السوفياتية . لكن هناك قصورا من الجانبين لوضعها بالتفهم الحقيقي في الموضع الاستراتيجي . اي ان استكشاف الابعاد الاستراتيجية للعلاقات لا يحدث من جانب الطرفين بدرجة كافية .

لقد حدث ذلك كما قلت مرات قليلة منها عندما ناقشنا مع خروشوف في السفينة «الحرية» في البحر الاحمر عام ١٩٦٤ المسائل الخاصة باتجاهات القومية العربية . وكان حاضرا مع عبد الناصر بن بيللا وعبد السلام عارف . وحتى تلك المناقشة لم تكن مقررمة ولكنها فتحت بشكل معين . واعتقد رغم لحظات الحدة التي مرت بالمناقشة انها كانت من أهم المناقشات لان كل طرف يستكشف ما لدى الطرف الاخر من افكار .

لا يكفي ان يكون هناك احساس عام باستراتيجية العلاقة . لانه قد يحدث ان تكتشف بالمناقشة ان ما تتصوره قائما غير موجود في الواقع ، او تتصور ان ما هو غير قائم في الواقع موجود في المناقشة .

أما المسألة التي تسبب من جانبنا ارهاقا للسوفيات ، وهي احد المفاتيح الاساسية ، فهي قضية الصراع العربي الاسرائيلي . فالسوفيات يحسون ان هذه القضية تأخذ من وقتنا اكثر بكثير مما يجب ومما يقتضي الامر ومما تساوي . فضلا عن ذلك هم يحسون ان هناك نوعا من القموض لدينا فيما يتعلق بموقفنا من مسألة الصراع العربي الاسرائيلي . وقد سأل السوفيات جميع الاطراف العربية التي يتصلون بها عن اهدافهم بالتحديد في هذه القضية لكنهم تلقوا اجابات مختلفة وغير محددة . ونحن فعلا بشكل عام ليس لنا تصور محدد للصراع العربي الاسرائيلي وكيف يحل في النهاية .

وقد أثر تصور السوفيات لغموض العرب في هدفهم النضالي على موقف السوفيات تأثيرا محسوسا . وبالنسبة لهم لا يتصورون الامور

بهذا الغموض • فإذا أردت أن تناقش قضية توحيد المانيا ، ففسد لا تخرج المناقشة مثلا عن أنك تريد توحيد المانيا ••• لكن بما أن ذلك غير ممكن حاليا فمن الممكن أن تصل إلى أهداف معينة هي كذا • وكذا •• الخ • وكذلك الوضع بالنسبة لأي مشكلة •

ويمكن بنفس الدرجة أن نطبق هذا على بعض التطورات الاقتصادية والاجتماعية التي تمر بمصر وقد لا تكون مفهومة تماما من السوفييات •

ومن مشاكل العلاقات المصرية السوفياتية دائما أنها علاقات على مستوى القمة فقط، سواء في عهد عبد الناصر أو في عهد السادات • وفي ما عدا ذلك تتم العلاقات في أضيق الحدود بأكثر الأشكال رسمية • كان العلاقات العربية السوفياتية بكل أهميتها هــرم مقلوب ، يتركز على قمته • ولذلك فنحن في حاجة إلى أن نعيد وضع الهرم بشكل طبيعي ، أي أن تصبح علاقات القمة تنويعا حقيقيا لاتصالات واسعة وبناء كامل •

لكن هذا لا يعني أن العلاقات على مستوى القاعدة لا تعترضها مشاكل من جانبنا أو من جانبهم • مثلا : كل الوفود أو أغلب الوفود التي ذهبت من مصر إلى الاتحاد السوفياتي فشلت في رؤية الحقيقة السوفياتية • أنهم لم يدركوا أنهم في مجتمع لا طبقي بالفعل ، ومجتمع كهذا يجب أن ننظر إليه نظرة شاملة ، لكي نحس ماذا حققوا من مستويات في التعليم والصحة والنظافة والسكن والاستهلاك لكل الناس • فإذا لم تفهم ذلك كما يحدث من بعض وفودنا فستقول أن لدينا في مصر سيارات أكثر (بنسبة عددنا إلى السوفييات) • وأذكر أنني سمعت بهذه الملاحظات من أناس مسؤولين لا يفرقون بين وضعهم كأناس محظوظين في المجتمع المصري وبين عامة المصريين •

البعض يتحدث عن سياراتنا وسياراتهم ، والبعض يلاحظ أننا نرتدي ملابس أفخم من ملابسهم • لكنهم لا يقارنون مثلا بين الفلاح أو العامل المصري وبين الفلاح أو العامل السوفياتي • لا يقارنون بين

المستوى العام للشعوب السوفييتية والمستوى العام للشعب المصري .
ولكي ندرك ما حققه المجتمع السوفياتي لا بد ان يكون المقياس
هو وضع المواطن العادي هناك وفي غيره من البلاد . ثم ان نقارن ما
حققه بالنسبة لما كان عليه قبل الثورة . بل حتى قياسا على اوربوا
فان السوفيات خطوا خطوات واسعة .

ثم هناك العوائق الاخرى ، كأن ندير العلاقات بيننا في جو
مغلق خشية اثاره حساسيات لدى هذا الطرف او ذاك . واذا اضفنا
الى ذلك حاجز اللغة والحديث عن طريق مترجمين في اعقد الامور
الفنية والاقتصادية والعسكرية ، ادركنا مدى الصعوبات التي يجب
ان نواجهها من اجل تفاهم اكبر وتفهم متبادل .

ان الخطب لا تزال اكثر لدى الجانبين من التبادل الحقيقي
لوجهات النظر . والتزاور بين السوفيات والمصريين يكاد ان يكون
منعدما وليس من اليسير حتى الان ان نتبادل حديثا صريحا مع
سوفيائي الا في حدود معينة وهذه صعاب لا بد ان يتغلب عليها
الطرفان على اي مستوى وبكل وسيلة .

— اذا كانت هناك بعض المشاكل الحقيقية بين مصر والاتحاد السوفياتي بعد
حرب اكتوبر (تشرين الاول) ، هل ترى مبررا للحملات التي شنتها عناصر معينة
ضد العلاقة مع الاتحاد السوفياتي ؟

قال محمد حسنين هيكل :

مسألة الحملة على الاتحاد السوفياتي بعد حرب اكتوبر (تشرين
الاول) غير مفهومة على الاطلاق . وانا اعتقد اننا حققنا اشياء عظيمة
وهامة في حرب اكتوبر بلا جدال . وهناك عنصران حققنا بهما ما
حققناه :

الرجل والسلاح ، ايا كانت الوسيلة التي حققناه بها . اذن فقد
حققنا بالسلاح السوفياتي انجازا عظيما . ولم نستخدم الى ما بعد
ثمانية ايام من العبور الا السلاح السوفياتي اساسا . ومن هنا لا يعقل
ان نمجد اكتوبر (تشرين الاول) وننقص من قيمة ما قدمه السوفيات
لنا في حرب اكتوبر . هذا غير منطقي وغير واقعي !!

واعتقد ان جزءا هاما من تلك الحملة قامت به عناصر يمينية عربية وليست مصرية فقط . وهي العناصر التي تركز على أجنحة متخلفة وغبية من اليمين المصري والعربي . وليس هناك نموذج يبين مدى سخف الحملة على الاتحاد السوفياتي أكثر من نموذج الحملة ضد السد العالي .

فقد نسبت كل المشاكل فجأة الى السد العالي ، بما فيها تلوث المياه في القاهرة . مع ان السد العالي هو المشروع الوحيد في العالم الذي «قتله» الغرب والشرق بحثا من الناحية الفنية والهندسية . فبعد ان درسه الغرب ووصفه بأنه مشروع سليم تماما ومفيد وضروري ومريح ، سحب عملية تمويله لاسباب سياسية . وبعد ذلك عرض المشروع الذي درسه الغرب على السوفيات «فقتلوه» بحثا أيضا ووافقوا عليه ، مع اضافة تعديلات تفصيلية .

ولذلك فقد كانت الحملة تتجاوز حتى عملية ضرب الصداقة المصرية السوفياتية ، او التشكيك في قيمة المساعدات السوفياتية . انها حملة لضرب السد العالي كإنجاز مصري وموضع فخر كل انسان . ان ضربه يعني ضرب الاحساس المصري بالقدرة على الانجاز وتحدي العراقيل . نعم هناك بعض المشروعات التي كان يجب ان تستكمل قبل او بعد الانتهاء من السد العالي ، لتجنب بعض الآثار الجانبية ، لكن هذا لا يبرر ما حدث .

عدم الفهم

— ليس من الغريب بعد سنين طويلة من العلاقات ان يبدو احيانا كأننا لا نفهم السوفيات وانهم لا يفهمونا ؟

قال محمد حسنين هيكل :

لقد سارت الامور احيانا بنوع من الفهم الطبيعي او الغريزي لضرورة وأهمية العلاقات . كانت العقلانية لم تبرز في هذا الفهم بدرجة كافية ، لقد حدث التعاطف الطبيعي والغريزي...

وراء هذ التعاطف اسباب حقيقية وليست غيبية • لكن بعض هذه الاسباب فعلي او محسوس والبعض الاخر متصور من جانبنا او من جانب الاتحاد السوفياتي • والخطأ كما قلت اننا لــــم نجلس على مستويات انسانية وفكرية متعددة الى جانب مستويات القيادة • لكن هذا لا يعني في النهاية اننا لا نستطيع تجاوز هذه الامور • وعلينا الا ننسى ان العلاقات السوفياتية لا تتجاوز عشرين عاما ، وان دراية السوفيات بمنطقتنا لا تتجاوز هذه الفترة • واذا كنا نقارن احيانا اسلوب الغرب ومعرفته بالمنطقة ، فاننا الى جانب اختلاف الهدف بين الشرق والغرب نذكر ايضا ان معرفة الغرب بالمنطقة هي حصيلة ما يقرب من ثلاثة قرون !

– هل تعتقد انه من الممكن ان يكون هناك توازن في علاقتنا مع اميركا والاتحاد السوفياتي ؟

قال محمد حسنين هيكل :

ان المسألة تتوقف على المقصود من كلمة توازن • فالبعض يقول بشكل مبسط نحن مع هذا أو ذاك • وليس هذا توازن بالطبع • اننا يجب في كل الظروف ان ننظر الى الاتحاد السوفياتي على أساس انه دولة تهتم بامننا ، وانها احدي الدولتين الاعظم ، وانها تتحرك من أجل انتصار الثورة العالمية • وليست هناك قضية من قضايا الحرب والسلام تحل الا بعد ادنى من التعاون بين الاتحاد السوفياتي والولايات المتحدة •

ولعل الخطأ الذي حدث في ما يتعلق بمشكلة الشرق الاوسط هو ما خطر للاميركيين بالحماقة أن يستبعدوا الاتحاد السوفياتي نهائيا من الحل فتوقفت المشكلة ولم تتحرك •

قبل اكتوبر – تشرين الاول – لم تكن نستطيع التوصل الى حل لان الولايات المتحدة كطرف كانت غير موجودة • فهل يمكن بعد حرب اكتوبر – تشرين الاول – ان استبعد من الحل الدولة التي تقدم السلاح

الذي نحارب به وتقيم علاقات وثيقة معنا ومع سوريا ومــــع العراق
والجزائر واليمن الديمقراطية وغيرها ؟

هل يمكن ان استبعد هذا كله واصل الى حل !

ان التوازن في السياسة الدولية يعني ان يكون لكل من الدولتين
الكبريين دور . فليس هناك ما يدعو للقطيعة مع اميركا . . . هذا
خطا . . . وفي هذه الحدود نتحدث عن التوازن ، واساسه مصلحتنا .

والسؤال الاول بهذا الخصوص :

اين تكمن مصلحتنا في التنمية ؟

لقد كان الطريق ممهدا واكثر من ممهد امام الاميركيين لمدة عام
كامل بعد حرب اكتوبر – تشرين الاول – . وبدا كما لو ان الاميركيين
واصدقاءهم هم سادة او شبه سادة في المنطقة . فماذا فعلوا ؟ مدى
علمي انهم لم يقدموا مشروعا واحدا . اما ما خصصوه من مساعدات
وهو ٢٥٠ مليون دولار فيتضمن صفقة قمح وشحومات وبعض السلع
الاخرى . ولا شيء يتعلق بمشروعات التنمية الحقيقية اي الصناعة .
وهم لم يقدموا اي شيء من هذا القبيل في اي مكان ، حتى بالنسبة لمن
هم اقرب اليهم او يدورون في فلكهم . فماذا فعلوا لفيتنام الجنوبية ، او
اندونيسيا الى اين اوصلوا تركيا مثلا ؟

وعندما نتحدث عن التوازن في هذه الحالة فنحن نعني ان كل طرف
ياخذ دوره في المشكلة بقدر حركته وتأثيره في الازمة . فنحن نعطي دورا
للولايات المتحدة الامريكية في حل الازمة على اساس علاقاتها مع
اسرائيل وعناصر قوتها التي تساعد بها اسرائيل . وانا اقبل دورها
هذا واضعه في حسابي وليس له علاقة بقضية الصداقة .

ومن الناحية الاخرى فان الاتحاد السوفياتي له قدراته ومبررات
وجوده كطرف احارب بسلحه وبمعونته . كما ان له علاقات مماثلة مع

سوريا والعراق والجزائر وغيرها ...

اذن فالحديث عن التوازن يضع في الاعتبار .

١ - الحركة الدولية .

٢ - موجبات الحركة الدولية بالنسبة لكل طرف (حتى لو كانت عدائية) .

٣ - أين تكمن مصلحتنا .

وبهذا فان التوازن لا يعني التسوية بين موقف العدو والصديق .
لانه لا يمكن ان أساوي بين جسر جوي سوفياتي لمساعدتي وجسر جوي
أميركي لمساعدة إسرائيل .

عدم الانحياز

- يقول البعض احيانا ان عدم الانحياز يعني الموازنة او التسوية بين
الائنين ؟

- عدم الانحياز في رأيي هو موقف في كل قضية لا يتقيد بارتباط
سابق . ثم كيف نقيم توازننا بالمفاضلة ؟ كيف أفاضل بين واحد يقف معي
وأخر يقف مع عدوي ؟!

- لماذا لم تحاول من قبل ان تشرح اسباب المشاكل التي تتعرض لها
العلاقات المصرية السوفياتية واسلوب تجنبها ؟

قال محمد حسنين هيكل :

لقد حدث أكثر من مرة أن كتبت عن عدم وجود حوار بيننا ، وعن
أننا لا نصيغ مستويات السياسة السوفياتية . ولأننا لم نناقش ، فهم
ايضا لم يناقشوا . وعندما ناقشت في بعض كتاباتي هذه الامور أحسوا
انه من نوع الهجوم ، رغم أنني كنت اناقش من زاوية المحرص على

الصداقة • ولقد سبق ان قلت ان الاتحاد السوفياتي لديه اولويات هي فيتنام والامن الاوروبي وكوبا وهي مسائل في غاية الاعمية بالنسبة له ، وان الشرق الاوسط رغم اهميته للاتحاد السوفياتي يأتي في المرتبة الرابعة ، وكنت مقتنعا بما اقول • ان ليس ما يمنع من ان تكون مشكلتنا هي الرابعة بشرط ان تكون الرابعة فعلا ، وان نقصر على هذا الاساس •

فالامن الاوروبي هو قلب الاتحاد السوفياتي ، وفيتنام لا بد ان تأتي في المرتبة التالية بسبب ظروفه كدولة اشتراكية ، وكوبا لها نفس الاهمية •• لكن ما كتبته فهم بطريقة خاطئة بسبب انعدام جو الحوار والمناقشات المعمقة • ولو ان الجو كان مهيأ للحوار لما حدثت اي مشكلة؟

فهل حدث ان اقام الحزب الشيوعي السوفياتي والاتحاد الاشتراكي حوارا حقيقيا حول اهم القضايا المشتركة او الدولية ؟ ومتى حدث حوار من اي نوع على المستوى الثاني او الثالث من القيادات ؟ هل سمعنا عن مناقشات علمية وفلسفية وسياسية بين ممثلي الجامعات المصرية والسوفياتية ؟ ان الطابع الغالب على هذه المستويات هو تبادل الاعلام والخطب •

التفاؤل والتشاؤم

— هل انت متفائل من توفر الظروف الموضوعية التي تسمح بنمو طبيعي للعلاقات المصرية السوفياتية ؟

قال محمد حسنين هيكل :

ان مبعث التشاؤم لدى البعض نابع مما كان يبدو على السطح انه ردة او ما يشبه الردة • لكن ما حدث في سبتمبر (ايلول) الماضي اثناء مناقشات ورقة تطوير الاتحاد الاشتراكي — يعد مؤشرا هاما لعلاقات القوي في مجتمعنا •

وإذا كان قد تزايد دور بعض القوى التقليدية في العالم العربي فلا بأس من ذلك ما دمتا نعرف حدود هذا الدور ، ولا بد أن ننسق معها في هذه الحدود بشرط ألا يملئ أحدا علينا موقفنا ، وإذا كانت هذه القوى تشكو في الماضي من أننا كنا نملئ عليها أحيانا بعض المواقف ، فعليها الآن ألا تحاول أن تملئ على القوى التقدمية مواقف معينة .

لقد تخيلت بعض القوى أنها تستطيع ببعض الضغوط والالوهم أن تضغط على مصر لكي تتراجع التجربة المصرية الى الخلف ، لكن حدثت بعض لحظات الحقيقة أثناء مناقشات سبتمبر (أيلول) وخرجت قوى العمال والفلاحين والطلبة والمثقفين رغم أنها غير منظمة لتؤكد تمسكها بالخط التقدمي الذي تتبعه ابتداء من عام ١٩٥٥ حتى الآن .

أنني أتصور أن قوى التقدم في مصر لا يمكن أن تضرب أو تكبح من الممكن أن توضع على حركتها بعض المعوقات لكن من المستحيل أن تعود مصر اجتماعيا الى الوراء . هناك حقائق لا يمكن تجاهلها . لقد كان عدد العمال قبل الثورة لا يتجاوز ٢٥٠ ألف عامل وهم الآن مليونان ونصف مليون .

ثم لقد ربينا الشباب لمدة خمسة عشر عاما على مبادئ الميثاق ، ورأى مصالحه تتفق مع هذه المبادئ ، ومن غير الممكن زعزعة ثقته بمبادئه ومصالحه .

إن الرموز التي تحاول الوقوف ضد حركة التقدم في مصر رموز مكرومة دون استثناء . وبالتالي فإن الحركة مستمرة حتى لو ابطأت خطواتها بعض الشيء .

ومن هنا فأنني متفائل بمستقبل العلاقات المصرية السوفياتية . ولست أرى بديلا آخر أمام حركة القومية العربية بمضمونها الاجتماعي والسياسي سوى الاتحاد السوفياتي .

إن الاتحاد السوفياتي هو الصديق الأول بلا جدال .

واذا نظرنا الى الامر حتى من زاوية الامن فقط بالنسبة لنا فضلا عن ضرورات التنمية ، فليس هناك بديل • ذلك ان نسوع «السلام» الاسرائيلي يختلف تماما عما نتصوره من سلام حقيقي • ومن ثم فنحن في حاجة الى الاتحاد السوفياتي • وقد نستطيع ان نحصل على أسلحة من بريطانيا او فرنسا ، لكنها لن تتجاوز بعض الطائرات او الدبابات والاسلحة المحدودة • ان هناك بلدين في العالم حتى الان يستطيعان ان يبنيا نظاما دفاعيا للآخرين • وهما الاتحاد السوفياتي والولايات المتحدة الامريكية • وفارق كبير بين ما يتطلبه بناء نظام دفاعي وبين مجرد الحصول على بعض الاسلحة من هنا أو هناك •

لن يعطينا احد نظاما دفاعيا كاملا سوى الاتحاد السوفياتي ، وليس هناك طريق اخر •



ملحق

قضية الديون المصرية للاتحاد السوفياتي

قضية الديون المصرية للاتحاد السوفياتي

بقلم مصري تقديمي

بدأت هذه القضية بعد حرب اكتوبر (تشرين الاول) ١٩٧٢ بحجة المتاعب الاقتصادية الناتجة عن الحرب : تاجيل سداد الديون المصرية للاتحاد السوفياتي عشر سنوات تكون بمثابة فترة سماح لا يدفع فيها أي شيء للاتحاد السوفياتي ، وعلى أن يبدأ السداد بعد ذلك بحيث تسدد ديون القروض الاقتصادية على ١٠ سنوات ، وديون القروض العسكرية على ٤٠ عاما . أي ان السداد يتم في حوالي نصف قرن من الان (عام ٢٠٢٥ م) .

وتنقسم هذه الديون الى ديون القروض الاقتصادية والديون العسكرية .

وتمثل الديون الاقتصادية القروض التي قدمها الاتحاد السوفياتي لمصر لإنشاء (١٩٢) مشروعا اقتصاديا (صناعيا في الاساس) آخرها في مايو ١٩٧٥ لزيادة حجم مجمع الألومنيوم في نجع حمادى والطاقة الكهربائية . وكثير من هذه المشروعات تم التعاقد عليها بعد عام ١٩٦٧ في محاولة من الاتحاد السوفياتي لدعم الصمود المصري

اقتصاديا وعسكريا . ومن أهم هذه المشروعات (بعد عام ٦٧) مجمع الحديد والصلب في حلوان - مجمع الألومنيوم - الترسانة البحرية في الاسكندرية ، مشروعات كهربة الريف ...

ويتم سداد هذه الديون على أقساط سنوية من جزء من انتاج هذه المشروعات نفسها بعد بدء تشغيلها ، وعن طريق تصدير المنتجات المصرية للاتحاد السوفياتي .

ولكي نكون في موقع يمكننا من قول كلمة حق حول هذا الموضوع الذي يمس علاقتنا بالحليف الاستراتيجي لحركة التحرر الوطني المصرية والعربية « الاتحاد السوفياتي » لا بد من رؤية كاملة للحقائق المتعلقة بهذا الموضوع وهي :

١ - منذ نهاية حرب اكتوبر والتي صاحبها اعلان سياسة الانفتاح كأساس للاقتصاد المصري والاسراع في تنفيذها الى حد اعفاء رئيس الوزراء السابق « عبد العزيز حجازي » بحجة عدم تحرك وزارته بالسرعة اللازمة . تضاعفت الديون المصرية للعالم الخارجي من حوالي ٢٠٠ مليون جنيه عام ٧٠ - ١٩٧١ (عام حركة التصحيح الشهيرة) الى ١٤٠٠ مليون جنيه عام ١٩٧٥ . وهو امر منطقي فسي ظل سياسة الانفتاح والسياسة الاقتصادية الخطرة التي تعتمد فسي تمويلها على التسهيلات المصرفية من الدول والمؤسسات المالية الرأسمالية في العالم الغربي والتي تصل سعر الفائدة عليها الى ١٨ ٪ / ويعد ان كان الاقتراض الخارجي يزيد من مواردنا بحوالي ٢٠ ٪ في سنوات الصمود والاستعداد للحرب ، اصبح اليوم مطلوبا كي يزيد مواردنا بما يفوق ٥٠ ٪ . ولذلك كان على الدولة ان تدبر من الموارد الاجنبية في عام ١٩٧٥ فقط بما يفي بالعجز البالغ قدره ٢٥٩٦ مليون جنيه . ولا تمثل اقساط الديون والالتزامات المستحقة للدول الاشتراكية والاتحاد السوفياتي خاصة الا نسبة ضئيلة جدا من الديون التي تدفعها مصر سنويا . فحجم القسط المدفوع للاتحاد السوفياتي (الدين والفوائد) كان ٤٤ مليون جنيه عام ١٩٧٢ وحوالي ٧٠ مليون جنيه عام ١٩٧٥ . وهي نسبة تمثل ٦ ٪ من حجم الالتزامات الاجنبية

الواجبة السداد عام ١٩٧٥ والتي تصل الى ١٢٣٥ مليون جنيه ٠٠٠
علما بان الديون المصرية للاتحاد السوفياتي مقابل مشروعات انتاجية
ولا يدفع عليها كفوائد الا ٢١٪ بينما تصل فوائد القروض قصيرة الاجل
للدول الغربية حوالي ١٨٪ ، وللقروض العربية والايرانية ما بين
٥٪ و ٩٪ (السعودية - ايران الكويت) ومن الملفت للنظر ايضا ان
فوائد القروض العربية والايرانية الجديدة الواجبة السداد سنويا تصل
الى ٦٠ مليون دولار (الفوائد فقط وليس اصل الدين)

٢ - ان فترة السماح التي تطالب بها الحكومة المصرية للاتحاد
السوفياتي هي فترة سماح اضافية ٠ ففي كل الاتفاقات الاقتصادية
والعسكرية المصرية السوفياتية هناك فترة سماح ٠ فمثلا اتفاقية السد
المعالي الاولى بدأ سداد القرض فيها بعد ٥ سنوات ٠ والاتفاقية
الثانية يبدأ السداد بعد ١٠ سنوات ٠ واتفاقية مجمع الحديد والصلب
بعد عشرة أعوام وهكذا ٠٠

٣ - بالنسبة للديون العسكرية فهي كلها بعد ١٩٦٧ ٠ فـ
تتأخر السوفيات عن الديون العسكرية مرتين ٠ الاولى عندما تنازلوا
عن ديون الاسلحة المصرية التي استخدمت في حرب اليمن ٠ والثانية
عن ديون الاسلحة التي فقدت خلال حرب ١٩٦٧ ٠

٤ - ان مصر تسدد هذه الديون عن طريق تصدير بضائع غير
تقليدية مثل « المصنوعات الجلدية » والاثاث ، والاقمشة والمشروبات
الروحية (النبيذ والبيرة) ومنتجات زجاجية (مثل كريستال عصفور) ٠
وهذه الصناعات اغلبها صناعات حرفية تنتج في مصانع صغيرة
(قطاع خاص) وليست على مستوى تكنولوجيا عالي ٠ وهي صناعات
لا تستطيع ان تجد اصلا سوقا رائجة في البلدان الرأسمالية الغربية
لانها لا تقدر على المنافسة في هذه البلاد بدون دعم حكومي يخفض
اسعارها ، يتحملها في النهاية دافع الضرائب المصري

وفي عام ١٩٧٥ تم سداد ٧٠ مليون جنيه للاتحاد السوفياتي منها

٥٠ مليون جنيه على صورة سلع غير تقليدية (خمور - صناعات جلدية - اقمشة - ملابس جاهزة) .

وتشير الاحصاءات الرسمية ان السوفيات يأخذون ٩٠ ٪ من صادرات الاحذية المصرية . ويذكر تقرير وزارة التخطيط في اغسطس ١٩٧٥ بالحرف الواحد « ومؤدى الجدولة من الناحية العملية ان تقل صادراتنا الى تلك الدول ٠٠٠ ومن اجل هذا تجدر الإشارة الى اثار جدولة الديون على الهيكل الانتاجي في المجتمع ، وخاصة تلك القطاعات التي ستتأثر حتما نتيجة نقص صادراتها الى الكتلة الشرقية، كما هو الحال بالنسبة لصناعة الاحذية والاثاث بل وقطاع القطن الخام نفسه . وعلى سبيل المثال هل يؤدي نقص هذه السلع الى الكتلة الشرقية ان تغمر بها الاسواق العالمية فينخفض سعرها انخفاضاً يفوق ما هو حادث فعلاً نتيجة الكساد الاوربي والياباني ؟ وما هي مدى خسارتنا نتيجة لذلك ؟ وبالمقارنة «بالمكاسب» التي نرجوها من اعادة جدولة الديون مع الدول الشرقية .

ان هذه الحقائق الدامغة تجعلنا نقول بثقة ان قضية جدولة الديون قضية مفتعلة من بعض عناصر في السلطة البرجوازية المصرية المندفعة الى احضان الاستعمار والامبريالية الامريكية وحلفائها ، هدفها تشويه وجه الاصدقاء وترويض اتهامات كاذبة لهم وتقليص علاقاتنا بهم وهو ما تحقق فعلاً بتخفيض تجارتنا الخارجية مع الاتحاد السوفياتي (استيراداً وتصديراً) من ٢٧٠ مليون عام ٧٥ الى ٢٠٠ مليون في الاتفاق الاخير الذي وقع في ديسمبر ١٩٧٥ بالقاهرة ، بعد فشل الجولة الثالثة من مباحثات الديون والتي انتهت في ديسمبر ٠٧٥ (الجولة الاولى في فبراير والثانية في يوليو ١٩٧٥) .

وان السلطة في سياستها هذه تضرب القطاع الخاص (المنتج) اي البرجوازية الصناعية الوطنية لحساب اعمال القطاع الخاص الطفيلي (غير المنتج) من وسطاء ووكلاء للشركات الاجنبية وتجار جملة مستغلين ومقاولين ، تتكدس عندهم الاموال لتوجه ، ليس الى اعادة الاستثمار في قطاعات منتجة للسلع وانما الى الاسراف البذخي والانحلال الخلقي والاجتماعي .

فهرست

الصفحة

٥	- مقدمة
٧	- د ^٠ عبد العزيز حجازي
٣١	- د ^٠ عزيز صدقي
٤٩	- خالد محيي الدين
٧٣	- محمد عبد السلام الزيات
٨٣	- حافظ اسماعيل
١٠١	- د ^٠ اسماعيل صبري عبدالله
١١٥	- د ^٠ مراد غالب
١٣٧	- محمد حسنين هيكل
١٦٥	- ملحق : قضية الديون المصرية للاتحاد السوفياتي

صدر من سلسلة دليل المناهل

١ - في النظرية :

١ - شروح في المادية التاريخية
لجنة التثقيف الجماهيري في الحزب الشيوعي
الكوبي

٢ - الماركسية والطبقات الاجتماعية
نيكوس بولانتزاس

٢ - الماركسية والمسائل الجنسية عند المرأة
ترجمة : عبد الله اسكندر

ب - تجارب اشتراكية :

١ - مقالات فيتنامية
لي نوان ، جياب

ج - تجارب حزبية :

١ - المركزية الديمقراطية عند ماركس وانجلز
لجنة التثقيف الجماهيري في الحزب الشيوعي
الكوبي

- ٢- الحزب الشيوعي الاندونيسي - الاخطاء والدروس -
سودارسو - ايديت

د - المكتبة الادبية :

- ١ - الفنون والثورة - ملاحظات حول العمل الادبي -
برتولد بريخت
٢ - الواقعية الاشتراكية : المنهج والاسلوب
ي. غروموف

هـ - تجارب حركات التحرر الوطني :

- ١ - دفاتر الحرب الكونغو
محاضرات تثقيفية للمقاتلين
٢ - غينيا بيساو وجزر الرأس الاخضر
تجربة المناطق الحرة
٣ - كيوتشي قرية مقاتلة تحت الارض
قاعدة ثورية في فيتنام

و - المكتبة الاقتصادية :

- ١ - ما هو الاقتصاد السياسي ؟
روزا لوكسمبورغ
٢ - الرومانسية الاقتصادية
لينين

ز - دراسات عربية :

- ١ - قضايا الصراع الاجتماعي في الريف الاردني
سميد جواد
٢ - الازمة اللبنانية والوجود الفلسطيني
محمد كشلي

صدر عن دار ابن خلدون

- ١ - مئة قصيدة حب نيرودا
ترجمة محمد عيتاني
- ٢ - البيان الشيوعي في اول ترجمة دقيقة وامينة
مع قاموس ماركسي بالمصطلحات
العفيف الاخضر
- ٣ - الصراع السياسي في شبه الجزيرة العربية
فرد هوليداي
- ٤ - النفط والتحرر الوطني في الخليج العربي وايران
فرد هوليداي
- ٥ - المرحلة الانتقالية في سورية (عهد الوحدة)
الدكتور بدر الدين السباعي
- ٦ - الادب والايديولوجية في سورية
بو علي ياسين - نبيل سليمان
- ٧ - الثورة الصومالية
ستالوزا - ترجمة ابراهيم
العريس

٨ - اسرائيل والتسوية

د سلمان رشيد سلمان

٩ - اليسار في اسرائيل

د سلمان رشيد سلمان

١٠ - التراكم على الصعيد العالمي

د سمير أمين

١١ - الجيش والحركة الوطنية

فريق من الباحثين
باشراف الدكتور أنور عبدالمك

١٢ - الاشتراكية او البربرية

رينيه ديمون - ترجمة حسن
قبيسي

١٣ - الوقائع الغريبة في اختفاء

سعيد ابي النحاس المتشائل

اميل حبيبي

١٤ - الوضع اللبناني والامم المتحدة والمرحلة للحركة الشعبية

منظمة العمل الشيوعي

هَذَا الْكِتَابُ

انشاء الحملة على السوفييات في مصر رأى ثلاثة من
كتاب مصر هم محمد عودة وفيليب جلاب وسعد كامل
أن يجروا حوارات متعددة مع عدد من الذين رافقوا
العلاقات المصرية السوفياتية من موقع المسؤولية او
الأطلاع في عهد الرئيس الراحل جمال عبد الناصر .

وهكذا إنصرف الكتاب الثلاثة فعلاً الى اجراء
حوار محدد مع هؤلاء المسئولين والمطلعين ، فكان هذا
الكتاب الذي جمع شهادتهم ، وهي وثائق حية وشهادة
من داخل العلاقات المصرية السوفياتية نفسها .

« الناشر »

الثلث ٦٥٠ ق. ل. او ما يعادلها

Bibliotheca Alexandrina



0570200